



Facultad de Derecho y Ciencias Humanas

Carrera de Derecho

**“La Debida Acumulación de Pretensiones
Objetivas en la Praxis Judicial, en
Relación a los Procesos de Petición de
Herencia”**

Autores:

Yenifer Carhuay Trujillo

Rodrigo Luis Revilla Chipana

Para obtener el Título Profesional de Abogado

Asesor:

Mg. Marco Banda Valdivia

Arequipa, Marzo del 2019.

DEDICATORIAS

A dios por siempre guiar mi camino, a mi familia por siempre apoyarme en cada decisión y proyecto. A mi madre, que con su demostración de madre ejemplar me ha enseñado a no rendirme y siempre perseverar.

(Yenifer)

A mi madre por darme la voluntad para seguir creciendo profesionalmente por su esfuerzo para poder culminar mi carrera profesional a ella quien ha sido mi inspiración por su cariño y esmero y a mi padre por estar en mi vida siempre.

(Rodrigo)

AGRADECIMIENTOS

A Maribel y Guillermo por ser el principal motor de mis sueños y por su apoyo incondicional.

(Yenifer)

A los que inicialmente formaron mi vida académica y a los que aún siguen cultivando hoy mi vida profesional a ti que lees estas líneas gracias por esa influencia positiva que hará un cambio en la sociedad

(Rodrigo)

RESUMEN

El CC Peruano de 1984, regula en el dispositivo legal 664, lo que se conoce como la “APH”, dispositivo legal en el que específicamente determina que, al reclamo total de la herencia, también puede acumularse dentro de un mismo proceso judicial, la declaración de heredero del recurrente, que considere se hayan preterido sus derechos. Sin embargo, y ya a nivel de la praxis judicial, no se ha logrado determinar, cual es la manera correcta de acumular estas pretensiones. Algunos operadores jurídicos utilizan la acumulación de dos pretensiones independientes, y en su gran mayoría, tanto abogados litigantes, operadores judiciales como asistentes, auxiliares y jueces utilizan la acumulación objetiva originaria accesoria.

Como bien se conoce, es el dispositivo legal 87 CPC el que establece las formas de acumulación objetiva que ampara nuestro ordenamiento jurídico, pero en todo el ordenamiento procesal peruano, no se señala expresamente la manera correcta de acumular las pretensiones del dispositivo legal sustantivo citado. Es por esto, que nuestro presente trabajo de investigación radica precisamente, en determinar cuál es la forma correcta de acumular las pretensiones signadas en este dispositivo, y verificar si se encuentra en relación o contraposición con lo estipulado en la norma procesal peruana.

En ese sentido, nuestro trabajo ha sido dividido en cuatro capítulos. El primer capítulo, está referido íntegramente a estudiar el marco conceptual que nos servirá como base teórica y doctrinaria, sobre la investigación que estamos realizando. Por su parte, el capítulo segundo, contiene tanto las posturas doctrinarias que apoyan nuestra hipótesis, como aquellas que son contrarias a nuestra posición, mientras que es en el tercer capítulo donde desarrollamos nuestro propio punto de vista o nuestra propia posición, analizando en un

primer momento, si es correcta la acumulación objetiva de pretensiones expresadas en el texto del dispositivo legal 664 del CC y luego verificar cual es la manera correcta para acumular dichas pretensiones conforme el análisis de acumulación objetiva especificada por el dispositivo legal 87 CPC . Finalmente, es en el cuarto capítulo donde hemos analizado las posibles refutaciones a nuestra tesis planteada y donde hemos podido colegir que las mismas son mínimas y sin la fuerza requerida para rebatir los argumentos que los tesisistas promueven.

Luego de todo el estudio realizado y detallado en el párrafo anterior, hemos podido concluir en un primer momento, que no existe error en la redacción de la petición de herencia en medio del CC, en el extremo que si es pasible aglomeración de la APH, la de declararse heredero cuando se hayan preterido los derechos del recurrente, pues esta acumulación cumple en principio con las reglas generales de acumulación establecidas en nuestro cuerpo normativo y como segundo punto, se ha llegado a la conclusión que la manera correcta de acumular estas pretensiones, viene a ser mediante la acumulación objetiva condicional, que es ampliamente desarrollada a lo largo de nuestra investigación.

PALABRAS CLAVE: Heredero, causante, heredero aparente, acumulación de pretensiones.

ABSTRACT

The Peruvian CC of 1984, regulates in the legal device 664, what is known as the "APH", a legal device in which it specifically determines that, to the total claim of the inheritance, it can also be accumulated within the same judicial process, the declaration of the heir of the appellant, which considers that his rights have been violated. However, and at the level of judicial praxis, it has not been possible to determine, what is the correct way to accumulate these claims. Some legal operators use the accumulation of two independent claims, others use the conditional claim and the vast majority, litigating lawyers, judicial operators and assistants, assistants and judges use the objective original accumulation.

As it is well known, it is the legal device 87 CPC that establishes the forms of objective accumulation that protect our legal system, but in all the Peruvian procedural order, it is not expressly indicated the correct way to accumulate the claims of the aforementioned substantive legal device. This is why our present research work lies precisely in determining what is the correct way to accumulate the claims signed in this device, and verify if it is in relation or contrary to what is stipulated in the Peruvian procedural standard.

In that sense, our work has been divided into four chapters. The first chapter is entirely devoted to studying the conceptual framework that will serve as a theoretical and doctrinal basis for the research we are doing. For its part, the second chapter contains both doctrinal positions that support our hypothesis, and those that are contrary to our position, while it is in the third chapter where researchers develop our own point of view or our own position, analyzing in initially, if the objective accumulation of claims expressed in the text of the legal device 664 of the CC is correct and then verify which is the correct way to accumulate these claims according to the objective accumulation analysis specified by the legal device 87

CPC. Finally, it is in the fourth chapter where we have analyzed the possible refutations to our thesis and where we have been able to infer that they are minimal and without the force required to refute the arguments that the thesis students promote.

After all the study carried out and detailed in the previous paragraph, we were able to conclude at first, that there is no error in the wording of the petition for inheritance in the middle of the CC, in the extreme that if agglomeration of the APH is possible, to declare himself an heir when the rights of the appellant have been preempted, since this accumulation complies in principle with the general rules of accumulation established in our normative body and as a second point, it has been concluded that the correct way to accumulate these claims, it comes to be through conditional objective accumulation, which is widely developed throughout our research

KEY WORDS

Inheritor, dead, apparent heir, accumulation of pretense

ÍNDICE

DEDICATORIA	II
AGRADECIMIENTOS.....	III
RESUMEN.....	IV
ABSTRACT.....	VI
INTRODUCCIÓN.....	XII
CAPITULO 1.....	1
ANTECEDENTES HISTÓRICOS	1
1.1.ANTECEDENTES DE LA PETICION DE HERENCIA.....	1
1.1.1. Derecho Comparado.....	1
A. Derecho Romano.....	1
1.1.2. Derecho Nacional.....	3
A. Código Civil De 1852 Y Código Civil De 1936.....	3
B. Código Civil 1984.....	4
1.2.GENERALIDADES SOBRE LA SUCESIÓN Y HERENCIA.....	5
1.2.1 La Muerte Física Y Los Efectos Jurídicos.....	5
1.2.2. El Patrimonio.....	7
1.2.3. Derecho De Sucesiones.....	9
A. Tipos De Sucesiones.....	10
B. La Sucesión Testamentaria.....	11
C. La Sucesión Intestada	13
D. Sucesión Contractual.....	14
E. Elementos De La Sucesión.....	15

F. Requisitos Para Suceder.....	16
G. Naturaleza Jurídica De La Sucesión.....	18
1.2.4. Transmisión De Herencia.....	19
A. Orden Sucesorio.....	21
B. Título Hereditario.....	22
C. Declaración de Herederos.....	23
1.3. HERENCIA Y HEREDERO.....	24
1.3.1. Concepto De Herencia.....	24
1.3.2. Conceptualización De Heredero	25
1.4.ACCIÓN DE PETICIÓN DE HERENCIA.....	26
1.4.1 Concepto De Acción De Petición De Herencia.....	26
1.4.2. Naturaleza De La Petición De Herencia.....	27
1.4.3. Objeto De La Acción De Petición De Herencia.....	29
1.4.4. Características De La Petición De Herencia.....	30
1.4.5. Fines De La Petición De Herencia	32
1.4.6. Sujetos o Partes Involucradas	33
1.4.7. Efectos De La Acción De Petición De Herencia.....	34
1.5. ACUMULACION PROCESAL.....	35
1.5.1.Antecedentes Derecho Procesal Peruano	36
1.5.2.Concepto De Acumulación Procesal.....	37
1.5.3.Fundamento De La Acumulación	38

1.5.4.Finalidad De La Acumulación.....	41
1.5.5.Tipología De La Acumulación.....	42
A. Acumulación Objetiva	42
B. Acumulación Objetiva Originaria:.....	45
C. Modalidades De La Acumulación Objetiva Originaria.....	46
D. Acumulación Objetiva Sucesiva.....	49
CAPITULO 2.....	51
ESTADO DE CUESTIÓN	51
2.1. POSICIONES EN CONTRA.....	51
2.2. POSICIONES A FAVOR.....	54
CAPITULO 3.....	56
POSTURA DE INVESTIGACION.....	56
3.1.¿CUÁL ES LA FORMA CORRECTA DE ACUMULAR LAS PRETENSIONES ESTABLECIDAS EN EL ARTÍCULO 664 DEL CÓDIGO CIVIL?.....	56
3.2 ¿CUÁL ES LA MANERA CORRECTA DE ACUMULAR LAS PRETENSIONES DEL ARTÍCULO 664 DEL CÓDIGO CIVIL?.....	59
3.3. RESPECTO A LA ACUMULACION ACCESORIA.....	61
3.4. DE LA ACUMULACION CONDICIONAL.....	64
3.5. CASACIONES Y JURISPRUDENCIAS SOBRE EL TEMA.....	69
3.6. MODO DE ACUMULAR LAS PRETENSIONES CONTENIDAS EN EL ARTÍCULO 664 DEL CODIGO CIVIL, EN LAS PRAXIS JUDICIAL AREQUIPA 2019.....	71
3.7. VALIDACION DE LA HIPOTESIS.....	76
CAPÍTULO 4.....	78
OBJECCIONES A LA POSTURA DE LA TESIS	78
4.1.ES FACTIBLE LA INCORPORACION DE LA ACUMULACION PROCESAL CONDICIONAL: POSIBLES ARGUMENTOS EN CONTRA.....	80

4.2. PRINCIPIO DE LEGALIDAD.....	81
4.3. CONTRAREFUTACIONES	83
CONCLUSIONES.....	85
SUGERENCIAS:.....	86
ANEXO 1.....	87
ANEXO	101
GLOSARIO	102
BIBLIOGRAFIA.....	105

ABREVIATURAS

CC	Código Civil
CPC	Código Procesal Civil
APH	Acción De Petición De Herencia

INTRODUCCIÓN

En la presente investigación se tendrá como objetivo determinar la manera correcta de acumular las pretensiones del “dispositivo legal 664 CC” referido a la acción de reivindicación a heredar. Por lo que se ha trabajado en integridad todos los conceptos previos y generales de la herencia, órdenes sucesorios y demás; así como el estudio a detalle de las dos instituciones básicas para este proyecto como viene a ser la APH y los tipos de acumulaciones.

Por medio del presente, analizaremos si es válido o no, la manera correcta de acumular que actualmente viene dándose en la praxis judicial, ya que se acumula de manera accesoria la manifestación de herederos, como la pretensión para pedir herencia, sea en vía concurrente o excluyente.

Por tanto, luego de todo el análisis correspondiente hemos llegado a la conclusión que si es posible acumular pretensiones conforme el dispositivo legal 664 del CC y además es incorrecta la postura de acumular estas pretensiones de manera accesoria, porque lo ideal cómo esta se desarrolla ampliamente en el trabajo, debería tramitarse bajo una acumulación objetiva condicional.

CAPÍTULO 1

ANTECEDENTES HISTÓRICOS

1.1. Antecedentes de la petición de herencia

1.1.1. Derecho comparado

A. Derecho romano

Como bien sabemos, el Derecho Romano es sin duda el sistema jurídico más importante de la antigüedad donde se ha desarrollado gran parte de las figuras jurídicas que hoy ha tomado nuestro ordenamiento jurídico nacional, y entre tantas instituciones, precisamente el Derecho Romano también estudió en extenso el tema de sucesiones y el de la petición de herencia propiamente dicho. Por lo que se hace obligatorio realizar un análisis de como este sistema romano había perfilado, estudiado y establecido la herencia, sucesiones y petición de herencia para su sociedad.

Lo primero que tenemos que tener presente al momento de hablar del derecho de sucesiones en general, es que el derecho Romano consideraba a la herencia y en específico al heredero como una unidad, donde no solo se refería a lo dejado por el causante o a lo recibido por éste, sino también incluía todo lo ligado a esta posición del causante, entre relaciones sociales, jurídicas, etc. Esto lo expresa COBAS, M (S/f; pp. 1329-1351) cuando señala:

El Derecho de sucesiones fue concebido por los romanos como una unidad, sin fraccionamiento ni dispersión, y por consiguiente el heredero fue tratado, como sucesor de una cualidad y de una posición en el conjunto de relaciones jurídicas que ostentaba el causante en vida, y de ahí la aparición de muchas acciones y derechos pertenecientes al heredero. (...)

Esta misma idea, la aplica nuestro CC actual ya que el heredero al momento de recibir lo que le corresponde del causante, no solo le incluye bienes inmuebles o muebles, sino también títulos participativos de una empresa, o hasta incluso deudas que obtenga el causante, lo cual desencadena varios tipos de acciones destinadas a satisfacer cada pretensión del heredero y entre las que se encuentra la petición de herencia.

Ya referido al tema de la petición de herencia en estricto y para saber de dónde provenía el origen de esta institución jurídica tenemos a GUTIERREZ, P (1959; p.117) quien señala:

Para hacer valer sus derechos, tenía el heredero dos clases de acciones, unas recibidas directamente del difunto, y otras que le pertenecían personalmente, fundadas en su cualidad de heredero si era llamado por el ius civile, y sobre su cualidad de bonorum possessor si era llamado por el derecho pretorio. De este segundo grupo, las fuentes hablan en el primer caso de la hereditatis petitio, y en el último, del interdictum quorum bonorum possessor.

Pero ¿cuál era la definición que podíamos darle a esta acción propia del derecho de sucesiones, en medio del Derecho Romano?, DERECHO EN REAL (2016, párrafo 1) expresamente, señala:

La petición de herencia no es más que la aplicación de la acción reivindicatoria a la herencia (...). Tiene el carácter de acción real, mediante la cual el heredero pide contra cualquier poseedor, a título hereditario (...) el reconocimiento de su derecho a la herencia, (...)

Y luego continúa (2017, párrafo 13)

La hereditatis petitio (...) puede reclamarla cuando se encuentre en manos de un tercero.(...) Se entiende que posee pro herede el que se arroga derechos hereditarios –no simples derechos concretos, pertenecientes a la herencia– y apoyado en ellos –alegando, por consiguiente, un título universal– se apropia (...) bienes como hereditarios, reteniendo (...)alegando ser él su heredero –. Possidens pro possessore se llama, en cambio, a quien no invoca título alguno que justifique la retención de los bienes. El heredero puede exigirle también la devolución de la herencia, es decir, de cuanto la compone, aun de aquellas cosas en que al difunto sólo correspondiese una posesión de hecho.

De esto explicado hasta aquí, se puede señalar entonces que la institución jurídica de la petición de herencia ha estado regulada dentro del Derecho Romano y prácticamente tiene las mismas características y rasgos que nuestro actual ordenamiento jurídico le ha otorgado, esto es la capacidad por la cual una persona que se reclame como heredero de un causante, puede solicitar su declaración como tal ante las autoridades correspondientes y además puede solicitar concurrir o excluir a otros herederos de acuerdo a los órdenes sucesorios que tenga.

1.1.2.Derecho nacional

Brevemente también trataremos de explicar cuál ha sido la evolución que ha tenido esta acción peticionaria de herencia, en nuestro país desde que se instaura la era Republicana, y tomando en cuenta los 03 CC s que hemos heredado.

A. Código civil de 1852 y código civil de 1936

De acuerdo al primer cuerpo sustantivo formal que tuvo nuestro ordenamiento jurídico fue el otorgado en el año 1852, en el cual, si bien se dedicó varios dispositivos legales del libro de Sucesiones a los herederos y la herencia, no logró desarrollar de la figura de la” APH”. Por su parte, el CC de 1936, define la figura en estudio de la siguiente manera:

Artículo 662.- La reivindicación de la herencia procede siempre que se deduzca dentro el plazo fijado para la prescripción de la acción real

Artículo 663: La acción (de reivindicación de la herencia), cuando el demandante alegue el derecho de concurrir a la herencia con el poseedor, se regirá por lo dispuesto en el artículo 902

Artículo 902: La acción de partición es imprescriptible, y ninguno de los condominios puede adquirir por prescripción los bienes comunes

Al respecto GUTIERRES, P (1959; p.132) critica diciendo:

El artículo 662 expresa: la reivindicación de la herencia procede siempre que se deduzca dentro del plazo fijado para la prescripción de la acción real. Confunde así este cuerpo legal las acciones reivindicatorias con la petición de herencia (...).

Como se puede ver, aun cuando el CC de 1936 ya reguló la APH en el ordenamiento jurídico civil, ésta resultaba mínima y hasta deficiente, no solo por lo que expone Gutiérrez, en el párrafo anterior, sino además porque lo que hace el dispositivo legal 663 es señalar que si alguien se considere heredero, debe partirse el bien conforme las reglas de la partición, es decir efectivamente equipara la división de una herencia conforme las reglas generales de la propiedad común como en el caso de copropiedad.

Es decir dejando de lado los elementos propios o características únicas del derecho de sucesiones y en específico sin seguir los pasos actuales que se acciona para la APH, como es primeramente ser declarado heredero para luego concurrir en la petición de herencia junto a los demás herederos, o en todo caso de poseer un orden sucesorio preferente excluir con su título a los otros herederos; el CC de 1936 no lo estudió de esta manera sino de manera genérica iguala esta APH a reglas generales de la propiedad común.

B. Código civil 1984

Nuestro actual CC de 1984, señala en el Dispositivo legal 664:

El derecho de petición de herencia corresponde al heredero que no posee los bienes que considera que le pertenecen, y se dirige contra quien las posea en todo o parte a título sucesorio, para excluirlo o para concurrir con

él. A la pretensión a que se refiere el párrafo anterior, puede acumularse la de declarar heredero al peticionante si, habiéndose pronunciado declaración judicial de herederos, considera que con ella se han preterido sus derechos. Las pretensiones a que se refiere este artículo son imprescriptibles y se tramitan como proceso de conocimiento.

LOHMAN, G (2003, p.24) con respecto al mencionado dispositivo legal señala:

El artículo no es explícito en su formulación, sí diferencia implícitamente dos situaciones: (1) la de quien pide la herencia in todo y, por consecuencia, la posibilidad de sustituirse en las posiciones jurídicas del difunto, lo que incluye el activo afectado al pasivo; es una acción sucesoria, y (2) la de quien, por ser ya heredero, quiere ejercer todas o parte de las facultades que son inherentes al derecho que le ha sido transferido en un conjunto patrimonial. (...).

Por nuestra parte, podemos señalar a groso modo (ya que más adelante se estudiará a profundidad este dispositivo legal) que a diferencia del CC de 1936, este articulado es mucho más completo ya que regula los diversos casos de APH, ya sea primera siendo declarado y una vez logrado este primer objetivo, buscar concurrir junto a los demás herederos en la masa hereditaria del causante, o bien la exclusión de los demás herederos pues posee título sucesorio preferente, o lo que se conocía como vimos líneas arriba en el derecho romano: La APH o la acción reivindicatoria a heredar.

1.2. Generalidades sobre la sucesión y herencia

1.2.1. La muerte física y los efectos jurídicos

Cuando hablamos de la persona siempre entendemos que esta es sujeta de derechos siempre y cuando cumpla la condición tal de “persona”, al mismo tiempo se le impone dicho título desde que nace hasta que muere; en el transcurso de su vida, la persona es capaz de generar derechos y obligaciones; los cuales, serán parte de su esfera individual, y patrimonial, y a su vez

transcenden tanto que terminan estando debidamente reguladas y protegidas, a través de mecanismos propios , que le dan seguridad jurídica, frente a posibles conflictos que pudiesen suscitar en el camino. Dicho lo anterior debemos tomar en cuenta que todo ello se regula cuando la persona posee la posición de “inter vivos”; pero que sucede cuando la persona ha dejado de existir físicamente “mortis causa”, cuál sería la protección que debe tomarse en cuenta con respecto del destino que le toca a los derechos y obligaciones, que eran custodiados por la persona en vida y que dejando de existir, ese conjunto de elementos ha quedado sin un titular, por así decirlo de manera descabellada.

Para el Derecho civil hablar de muerte no solo es hablar del fin de la vida, como definición amplia; sino también de la extinción de la personalidad civil, que conlleva a la extinción de los beneficios y defectos que posee una persona gracias a su patrimonio, y que concluyen a su muerte.

Hecha esta salvedad, debemos tener en cuenta que el código estipula que existen situaciones u otros acontecimientos, que crean incertidumbre acerca de si la persona sigue viva o ha muerto en algún lugar apartado, sin el conocimiento o la exactitud propia, de saber que si sigue o no convida; a tal circunstancias se ha hecho necesario que el ordenamiento jurídico otorgue una denominación de muerte por presunción; la cual es una figura en donde se presume la muerte de una persona , en la cual se producirá los mismo efectos que en una muerte real; salvó que la persona aparezca con vida, y exija se le declare nula la presunta muerte.

Por medio de la muerte la persona sucede de ser sujeta de derechos a convertirse en objeto de derechos como bien lo señala la literatura propia, con respecto a este tema.

Habiendo mencionado lo anterior sabemos que tanto en la muerte física como en la presunta, estas conllevarán a una serie de efectos jurídicos, los cuales a previsto el CC, a ello señala CARMONA C (2010 párrafo.8):

Con la muerte se extingue la personalidad del ser humano; por lo tanto deja de ser sujeto de derechos (...)es preciso distinguir entre los derechos que tienen la calidad de "patrimoniales" y los que se consideran "extra patrimoniales", ya que los primeros se transmiten a otra u otras personas vivas (herederos y legatarios), y los segundos se extinguen definitivamente(...).

Estos efectos que conllevan a causa de la muerte son claros, la disolución del matrimonio de uno de los cónyuges, la extinción propia de los derechos intransmisibles, como son el uso habitación petición de alimentos entre otros, (esos son ejemplos claros del extra patrimoniales). Ahora bien, se entiende que los derechos llamados patrimoniales, seguirán una suerte sucesoria, la cual será en beneficio de los legatarios, o descendientes, del causante; es decir que pasan a tener nuevos titulares, quienes los adoptaran para formar parte de su esfera patrimonial propia.

El dispositivo legal 660 del CC también señala "Desde el momento de la muerte de una persona, los bienes derechos y obligaciones que constituyen la herencia se transmiten a sus sucesores". De esto, podemos colegir entonces, que ese desplazamiento o transmisión de los beneficios y defectos del quién deja a suceder para dárselos a sus respectivos herederos, se da precisamente gracias a un acontecimiento, la cual es la muerte física de una persona.

1.2.2. El patrimonio

Seguidamente nos ha tocado hablar del patrimonio, el cual como hemos visto líneas arriba es importante mencionarlo, puesto que es parte esencial, de lo que la persona beneficiaria, va a suceder gracias al causante.

Hablar de patrimonio no resulta algo fácil, puesto que la misma literatura, no tiene una idea clara para poderlo definir, los mismos autores como Messineo señalaría que el patrimonio no es un conjunto de objetos o cosas sino al contrario que es un conjunto de relaciones, en las que se basa en derechos y obligaciones; él cual contrasta dicho significado con lo señalado a grandes rasgos por BETTI, que nos dice que podría ser un conjunto de posiciones jurídicas que apoyan al sujeto activo.

En consecuencia, para nuestros fines educativos, tomaremos en consideración lo señalado por otros autores, con el fin de que nos permitan dilucidar, que debemos entender por patrimonio. CASTAN.J y DE LOS MOZOS J (1987 p.647) nos dice:

Se entiende por patrimonio el conjunto de bienes o riquezas que corresponden a una persona: así se dice, cuando un hombre tiene fortuna que tiene patrimonio y cuando carece de ella, que no tiene patrimonio alguno.

Teniendo en cuenta lo señalado líneas arriba podemos tomar una noción de lo que es patrimonio, y lo definiríamos como el conjunto de activos y pasivos, que son de propiedad de una persona, sin embargo, la enciclopedia jurídica agrega algo interesante cuando nos dice “y obligaciones” , el cual es importante señalarlo, puesto que muchos autores, opinan que el patrimonio solo debe ser visto como el conjunto de derechos, lo cual en realidad no es del todo cierto, ya que el patrimonio es un todo , que abarca derechos y obligaciones; lo que significa que al momento de transmitir la herencia, el beneficiario necesariamente deberá recibir los activos y pasivos de la herencia, bienes, títulos, posesiones, pero al mismo tiempo, obligaciones, deudas, acreencias y todo cuanto el causante haya dejado sin resolver.

Ochoa recalca lo señalado anteriormente , cuando decíamos que debe verse al patrimonio como un todo, que posee una serie de derechos como obligaciones, que lo hacen convertirse en algo único y universal propio de una persona, que estando viva y siendo capaz, puede usar disponer, y disfrutar ; como le resulte pertinente del mismo. De ahí que osamos en definir al patrimonio como aquella unidad propia de una persona, en al cual engloba un conjunto de activos (derechos), pero también pasivos (obligaciones), que la hacen única y exclusiva, a la vez que por su calidad de patrimonio se le otorga un valor, propio que en muchos casos puede ser cuantificado pecuniariamente, como que de este también deriva el nacimiento de posibles relaciones jurídicas que adopte el titular de dicho patrimonio con un tercero.

1.2.3. Derecho de sucesiones

Ahora, respecto al Libro de Sucesiones, diremos que es este el dispositivo, donde nuestro cuerpo sustantivo ha regulado todo lo referido a las relaciones jurídicas propias de la sucesión, tomando en cuenta todos los posibles escenarios tanto de una sucesión intervivos como mortis causa, definiendo que es la sucesión, formas de transmisión, herederos, legatarios, etc.

Sin embargo, antes de desarrollar brevemente todas las figuras de la sucesión, debemos entender que es derecho sucesorio. Julius Binder citado por LANATTA (1964, P12) explica:

El Derecho Sucesorio es el conjunto de normas jurídicas que, dentro del derecho privado, regulan el destino del patrimonio de una persona después de su muerte.

Hasta aquí entonces, podríamos decir que la potestad para suceder abarca aquellos preceptos legales, cuya finalidad propiamente es la de regular las relaciones jurídicas que quedaron pendiente entre el causante y sus obligados;

así como fijar el orden sucesorio de los posibles herederos, que estarían presentes en la partición de la masa hereditaria, y así poder evitar conflictos futuros, sobre quien posee mayor derecho, al momento de suceder.

A. Tipos de sucesiones

En lo que toca a los tipos de sucesiones, y dejando en claro que por sucesión se entiende substitución o reemplazo, no es sino, la transmisión de la herencia del causante a los herederos, es decir la sustitución que hay en la titularidad de determinados activos y pasivos dados a raíz de la muerte del causante.

Entre las dos grandes formas de realizar la trasmisión propia de activos y pasivos del causante a sus herederos o beneficiarios, se encuentra en primer lugar, la sucesión testamentaria que no es sino, cuando el testador o causante, en vida y a su libre voluntad, decide plasmar sus últimos deseos en un documento llamado testamento, y que recién tendrá efectos jurídicos en beneficio, de las personas que se encuentren señaladas en el mismo a la muerte del causante; en segundo lugar, tenemos la sucesión intestada, la misma que se da cuando el propietario de la herencia universal, no pudo dejar una sucesión testamentaria propiamente dicho la ley le otorgará la facultad de que sus bienes no queden desprotegidos, al contrario, formulará una partición con los posibles herederos, dependiendo del orden que cada uno le corresponda partiéndose de manera justa como la misma ley lo ha señalado. Hay otro tipo de sucesiones no tan conocido, y al contrario muy criticado el cual para fines académicos lo desarrollaremos, como es el caso del testamento contractual, el cual es un acto jurídico otorgado por el titular de los bienes quien se compromete a futuro a otorgar parte de su patrimonio a un tercero, siempre y cuando fallezca, siendo que a su muerte el contrato recién podrá ser efectivo.

B. La sucesión testamentaria

Como lo señalamos anteriormente la sucesión testamentaria, o bien conocida por algunos como testamento, no es sino la voluntad expresa del testador, ya que aquí se cumple fielmente la transmisión de toda la masa hereditaria conforme lo enteramente dispuesto por el causante, a sus herederos así como los legatarios. RAMOS, R (2008, párrafo 1) señala:

Es aquel acto personalísimo por el cual el Testador, voluntariamente, dispone de sus bienes ya sea de una manera total o parcial para que después de su muerte se ordene su propia sucesión. El testador tiene la facultad de imponer requisitos para que puedan adquirir la herencia de una forma determinada, de la misma manera puede ampliar el número de sujetos que serán los beneficiarios, estos sujetos no necesariamente deberán ser los herederos legales.

Para los autores Edgar Baqueiro y Rosalía Buenrostro señalaba también que podía llamársele a la sucesión testamentaria como un acto jurídico, donde se expresa de manera libre, personal e individual los deseos del causante antes de fallecer y que sus efectos estarán suspendidos, hasta que el sujeto fallezca, para luego de ellos tomar validez y puedan cumplirse conforme se ha señalado.

Es así que coincidiendo con los autores, diríamos que el testamento es un acto “intuite persona” o de carácter personalísimo e intransmisible del causante, en el cual lo que se pretende es llegar a conocer la voluntad del testador, quien dispondrá del destino futuro de sus bienes, cuando el fallezca. Lo importante que se puede apreciar de dicha sucesión la voluntad del testador prevalece, quien estipula sus propios herederos, ó decide eximirlos de la herencia.

Por otro lado ZANONNI, E (1983, p.279) nos dice:

(...) la sucesión se llama testamentaria cuando se defiere por voluntad del hombre manifestada en testamento válido. (...) El testamento es fuente de llamamiento específica, validándose así la voluntad del titular del patrimonial

Se debe agregar que el testamento no es más que una facultad propia y personal de aquella persona que preocupado por el futuro de sus bienes así como de sus descendientes decide plasmar su voluntad en un documento, además agregaremos que el testador puede modificar cuantas veces sea necesario el testamento en vida, su fin solamente es el de ser un mecanismo de protección y seguridad jurídica, el cual ayuda a dar un soporte pecuniario a los descendientes del mismo, quienes toman la denominación de beneficiarios.

Ahora bien sabemos que por sucesión testamentaria esta posee diferentes tipos de acuerdo a la situación que se encuentre el testador al momento de hacer su testamento como son el caso de;

a) Testamento Ológrafo: el cual como sabemos es el realizado de puño y letra del testador, el cual además deberá presentarse a un juez para su convalidación en un plazo de 5 años.

b) Testamento Abierto: será el cual se otorgara ante Notario público con la finalidad de que este conserve el documento original para este es necesario la participación de dos testigos

c) Testamento Cerrado: es aquel por el cual el testador redacta su testamento de manera privada, otorgándose al Notario en documento cerrado, sin que este tenga conocimiento alguno del contenido de dicho documento; cabe señalar que este documento no puede ser otorgado por ciegos o por personas analfabetas.

De esto, se puede desprender claramente, la característica inherente de testamento, la cual es precisamente la voluntad expresa del testador, ya que aun cuando difieren en ciertas cuestiones los tres tipos de testamentos, las

tres maneras de una u otra forma garantizan el fiel cumplimiento a la voluntad del causante o testador.

C. La sucesión intestada

La otra gran manera de lograr la transferencia de bienes del causante a sus herederos, es mediante la sucesión intestada. Esta se va a producir obligatoriamente cuando sucedan dos requisitos concurrentes: a) La muerte del causante y b) No haya dejado testamento.

Al no haber testamento voluntario del testador y al producirse la muerte de éste, es la ley quien toma su lugar, buscando en primer lugar, la protección de los bienes del causante, y segundo garantizando una transmisión donde prima ya no la voluntad del causante sino los órdenes sucesorios legales establecidos en el CC, quien toma el principio que son los parientes más cercanos los que gozan de la herencia del causante.

Para entender mejor dicho concepto es necesario tomar en cuenta lo señalado por su parte PUIG, F (1979) expresa que:

Puede definirse la sucesión intestada como aquella establecida por la ley, para regular la ordenación y distribución de los bienes dejados por una persona, cuando muere sin testamento o con testamento ineficaz o insuficiente para poder llevarse a cabo aquella distribución.

RUIZ-RICO J (s/f p. 8) señala:

Es la regulación supletoria prevista en la ley para el caso de que el causante no haya dispuesto en todo o en parte de sus bienes para después de su muerte. - Sus normas se fundamentan, en general, en la presunta voluntad del causante, si hubiera tenido la oportunidad de hacer testamento; siendo ése su principio guía a la hora de interpretar las normas legales sobre sucesión intestada. Como señala y como lo mencionamos anteriormente, la

sucesión intestada o llamada también abintestato, no es más aquella sucesión mortis causa la cual es regulada por ley, frente no solo a un testador que no pudo dejar testamento sino a los casos en los cuales, no se puede otorgar validez a un testamento por innumerables causales que le impiden ser válido. Es aquí que la ley determina quienes serán los llamados herederos legales o forzosos y los herederos voluntarios, la cual se determinará en su mayoría por las relaciones de consanguinidad y afinidad que los interesados posean con el causante.

Todo ello será plasmado en un documento el cual será otorgado ya sea por notario o por un juez, los cuales serán quienes de acuerdo a ley, estipularan quienes son herederos y quienes no, dándose así una partición justa y legal. Es así que la diferencia clara con esta en sí sería que, en la sucesión intestada no existe los legatarios, puesto que estos solo podían serlo, por la voluntad del causante, así como declarar a un heredero forzoso indigno; en el cual en dicho tipo de sucesión no puede darse puesto de que se carece de la manifestación del causante.

D. Sucesión contractual

En último lugar, encontramos a la sucesión contractual, la cual según señala el autor VILLAFUERTE, A (2007, p.19) indica:

“Es un acuerdo de voluntades por el cual una persona se obliga a transmitir a otra, a su fallecimiento, parte de su patrimonio o la totalidad de éste, sino tiene herederos forzosos”.

Llamado acuerdo o negocio jurídico la sucesión contractual es aquel pacto que hace el causante en vida, junto con otra persona, que será el beneficiario, en el cual el causante se obliga propiamente y a título persona a ceder parte de su patrimonio o todo al beneficiario con quien celebra el contrato, dicho

contrato como señalamos anteriormente se le otorgará efectos jurídicos siempre y cuando el causante fallezca. Dicha sucesión reviste de tres formas la debida a pactos de institución en donde el causante se pone de acuerdo con el beneficiario para que este pueda quedarse con los bienes del causante, otro forma es el de renuncia, por el cual la persona se abstiene de ejercer a futuro derechos sucesorios y el último en el cual se dispone desde el momento en que se plasma el contrato los bienes parte de la herencia futura. Se sabe que estos tres elementos han sido prohibidos en el Perú.

E. Elementos de la sucesión

La sucesión por ser tal posee elementos que permiten conformarla como tal es por ello que;

ALBORNOZ, G señala como elementos lo siguiente: el causante, quien es por quien se origina la herencia, es decir que será el sujeto quien a su muerte, y siendo titular de bienes, estos entraran en un proceso de trasmisión a favor de sus beneficiarios, por otro lado esta los sucesores, quienes son aquellos que se servirán con el patrimonio del causante, y por último la herencia que es el conglomerado de activos y pasivos que se ceden a causa de la muerte del sujeto.

CONTRERAS, K (2015, p. 16) nos dice con respecto a los elementos de la sucesión lo siguiente:

1. El elemento principal debe ser que la persona haya fallecido, el causante, el autor de la sucesión, el cujus;
2. La existencia de una persona (...), a quien se le transmitirá la herencia, el sucesor;
3. La existencia de un patrimonio, de bienes, de derechos y obligaciones, las cuales serán el objeto de herencia.

El causante o llamado también el autor del *cujus*, o testador; es aquella persona que transmitirá a su muerte, toda su herencia, para lo cual se debe tomar certeza de que el fallecimiento debe ser cierto o presunto.

La masa hereditaria, llamada también herencia, es la universalidad que abarca en sí bienes y derechos sucesorios de la persona fallecida, abarca también aquellos bienes que estuvieron en poder del causante, así como algunos que hayan dejado de pertenecerle pero que posean un título de colación pertinente, y que pueden ser yuxtapuestos a la masa hereditaria en sí mismo.

Sucesores, llamados también causa habitantes, beneficiarios, entre otros, son aquellas personas a las cuales se les transmitirá los bienes, derechos y obligaciones, el sucesor en sí es el heredero mismo el cual recibe por sucesión parte o el todo de la masa hereditaria.

Sabemos que se inicia la sucesión teniendo en cuenta los elementos antes señalados agregando además el acontecimiento clave, el cual es la muerte del causante, es así que se da por iniciado la sucesión, aquí debemos tener en cuenta que el *cujus* ha podido dejar un albacea quien será quien impulsará el proceso de reclamación de la herencia, salvo que este a título de dolo quiere dilatar el proceso, por lo cual los herederos podrán solicitar su remoción y ellos mismos y los que se encuentren interesados puedan reclamar la herencia propiamente dicha, así como también habiéndose aperturado la herencia ellos podrán decidir si aceptan o rechazan la misma.

F. Requisitos para suceder

La mayoría de doctrinarios reconoce los siguientes requisitos para suceder:

Ante ello GUERRA, autor reconocido señalaba requisitos al momento de suceder como era a) la capacidad, la cual era señalada como aquella aptitud

que posee una persona para poder atribuírsele, beneficios y responsabilidades; como también tener la capacidad legal para poder defenderlos frente a terceros. b) la dignidad, es un requisito indispensable por cuanto solo podía atribuírsele herencia a aquel que pudiese merecerlo, es decir no habiendo ofendido en vida al causante o habiéndole producido un daño, que viole su pacífica relación parental. y por ultimo c) la persona debía ser individualizada y determinada, por cuanto a que si no se ha individualizado el sujeto, era imposible atribuírsele los bienes a heredar, salvo que no existiese beneficiario, en el cual entraba el estado a exigir herencia.

Por capacidad se entiende aquella aptitud propia que permite que una persona pueda llegar a ejercer o ser sujeta de determinados derechos y circunstancias; para el caso propuesto la capacidad vendría hacer aquella que permite que una persona pueda llegar a suceder a otra frente a su patrimonio. Por regla general todos están aptos para poder suceder, sin embargo, existen excepciones como el caso de incapacidad la cual restringe de que se le pueda transmitir a dicha persona los bienes por su calidad de tal.

En cuanto a la Dignidad, se podría decir que la diferencia de esta con la capacidad es su contenido ético propiamente dicho, la dignidad señala que la persona no debe de haber realizado contra el causante ningún acto que dañe su integridad como persona, por el contrario si este hiciere algún acto que perjudicaría al causante tomaría la denominación de indigno, conllevando así a que sea incapaz de sucederle a futuro, se tiene en cuenta que en caso de las indignidades estas podrán ser extinguidas en los casos que el causante ofendido lo perdone por purga, por lo cual si existiese

sucesión testamentaria , podría el indigno acoplarse al mismo, si el causante lo desea, siempre y cuando algunas de estas causales, se haya dado.

La persona debe ser cierta y determinada, la transmisión de herencia es de manera individual, a quien deba suceder, muchas veces se entiende que solo suceden las personas naturales excluyendo a las personas jurídicas, las cuales la doctrina señala que pueden suceder, siempre y cuando estén señaladas en testamento, esto es contradictorio, porque existe autores que van en contra de esta afirmación señalando que la persona jurídica no posee capacidad propia tan cual posee la persona natural, por ende no debe poseer el derecho de suceder.

G. Naturaleza jurídica de la sucesión

La esencia propia de la sucesión no es sino la transmisión de la herencia universal del causante hacia sus herederos, la cual produce solamente efectos jurídicos al fenecimiento del causante: Para NARVAEZ, P (s/f; p. 1) nos dice:

La naturaleza jurídica de la sucesión puede calificarse desde varias acepciones; lo primero a determinar es que la masa herencia que se genera con la apertura de la sucesión no goza de personalidad jurídica, más bien se trata de una universalidad patrimonial que debe liquidarse para satisfacer los pasivos dejados por el causante posterior a ello realizar la adjudicación de los remanentes a quienes lo suceden, por tanto goza de unidad jurídica (...)desde otra concepción según lo dispuesto por el artículo 665 CC, la herencia es un derecho real, ya que es un derecho que adquieren los herederos sobre la masa herencia en su totalidad, diferenciándose del derecho de dominio, en razón a que este último se predica sobre bienes individualizados sean estos corporales o incorporales; así mismo la herencia es un modo de adquirir el dominio siempre y cuando la muerte sea su causa.

La sucesión en si permite englobar a los bienes derecho y obligaciones del testador, haciendo que este patrimonio, se convierta en la llamada masa hereditaria, la cual da inicio a la apertura de la sucesión, en los cuales lo

primero que se tendrá cumplir será con las obligaciones que el testador haya adquirido en el transcurso de su vida, la cual si bien se trasmite a sus herederos, estas obligaciones solo podrán responder con la totalidad del patrimonio, del causante, sin que los herederos respondan con su propio patrimonio. Una vez cumplido con la obligación se procede con lo que quede de la masa hereditaria la transmisión de esta hacia los herederos de acuerdo al orden sucesorio dado por ley. CONTRERAS, K (2015, p.10) se entenderá por naturaleza de la sucesión:

(...) deviene de la relación íntima que tiene con el derecho a la propiedad privada y que este prevalezca.
Es decir, que la propiedad privada no estaría cumpliendo con su función de ser propio si esta no se pudiera transmitir, en este caso que se pudiera heredar por medio del derecho sucesorio

Por otra parte y teniendo en cuenta lo señalado antes, es que se dice que la sucesión es una acción real, por cuanto radica en la traditio o entrega del acervo que conforma la herencia. La acción personal era aquel reconocimiento de la calidad que poseía un sujeto al momento de heredar. Ante todo lo señalado , se llega a la conclusión que es una acción mixta; porque no solo prevé el derecho de propiedad, y la transferencia de estos bienes, sino también la transformación de la calidad del sujeto, para ser titular de los bienes transferidos a sus favor por “causa mortis” del causante.

1.2.4.Transmisión de herencia

El fin u objetivo de toda la masa hereditaria es que estos puedan ser transmitidos a los sucesores del causante, y así puedan lograr generar nuevos derechos y obligaciones al adherirse a la nueva esfera patrimonial de su nuevo propietario, sin embargo como es que llega a transmitirse la herencia.

En el Derecho Romano, la transmisión de la herencia se daba a través de dos formas, si estábamos frente a los “herederos neccesari”, la transmisión se producía de manera automática, a su favor o en su contra, pero sin embargo nos encontrábamos con los “extranei heredes appellantur”, la transmisión era sujeta a la aceptación o el rechazo del heredero, es por ello que no se le podía otorgar el título de heredero si este no había aceptado previamente la herencia.

En el Perú a través del Dispositivo legal 660 del CC señala lo siguiente:

“Desde el momento de la muerte de una persona, los bienes, derechos y obligaciones que constituyen la herencia se trasmiten a sus sucesores.”

La transmisión de la herencia y como como bien lo expresa nuestro ordenamiento civil, opera una vez fallecido el causante, resultando favorecido sus herederos legales. Por transmisión sucesoria además, debemos entender la totalidad de patrimonio del causante, formado este patrimonio por bienes, títulos, posesiones, deudas, acreencias, etc.

LOPEZ, J señalaba la existencia de dos teorías que ayudaran a entender la transmisión de la herencia. Él decía que la adquisición directa era aquella que se transmitía no el bien físico sino el derecho de querer aceptar o rechazar la misma. Por otro lado señalaba además la existencia de la teoría clásica la cual señalaba que el derecho a aceptar la herencia daba origen a la integración del patrimonio del causante hacia su heredero, con todos los beneficios y perjuicios que deviniesen de aquel.

Entonces se tiene claro que por transmisión no solo conlleva la transferencia de los bienes, obligación del causante, sino en si la aceptación o no de estos bienes por parte de los sucesores, de manera que en realidad es importante determinar si el sucesor acepta o no la masa hereditaria. Para muchos esta premisa sería un tanto obvia, puesto que señalan que es imposible que el heredero no acepte algo que le beneficia en sí mismo y ayuda a aumentar su propio patrimonio; no

obstante, está premisa no resulta del todo certera; en cuanto a que se olvida que también se adquiere obligaciones, es por ello que el heredero, tiende a rechazar la herencia.

A. Orden sucesorio

Por otro lado sabiendo que la aceptación es clave para la transmisión de la herencia, debemos entender cuál es el orden de prelación que la ley señala al momento de reclamar la misma.

Para BUSTAMANTE, E (2003, p.551) nos dice que previamente para hablar de un orden sucesorio, debemos analizar previamente al parentesco:

Es el parentesco el fundamento de la sucesión legal en el derecho sucesorio peruano, el cual organiza el llamamiento de los herederos legales teniendo en cuenta el vínculo entre familiares en razón de la sangre (consanguíneo), y la adopción (civil). Además del parentesco se encuentra el vínculo uxorio (matrimonio civil).

Como señala Bustamante es por el parentesco, entendido éste como el vínculo que preexiste entre aquellos individuos que poseen un mismo origen en cuanto a parentesco se menciona, donde halla su razón de ser la sucesión legal, ya que, al no contar con la voluntad expresa del causante, se presume que es a sus sucesores legales más cercanos a quienes hubiera querido entregar sus bienes. Por tanto, a falta de testamento, es la ley quien impone un determinado orden de prelación para entregar las masas hereditarias correspondientes.

El orden sucesorio no es más que aquella consecuencia que deriva del causante que sin haber dejado estipulado su voluntad en testamento, fenece ; es ahí que la ley otorga un orden de prevalencia que se da entre los parientes y familiares, donde juega además los parentescos de consanguinidad y afinidad.

Como bien señala nuestro dispositivo legal 816 del CC señala:

Son herederos del primer orden, los hijos y demás descendientes; del segundo orden, los padres y demás ascendientes; del tercer orden, el cónyuge; del cuarto, quinto y sexto órdenes, respectivamente, los parientes colaterales del segundo, tercero y cuarto grados de consanguinidad. El cónyuge también es heredero en concurrencia con los herederos de los dos primeros órdenes indicado en este artículo.

Esto quiere decir entonces, que, ante la muerte de una determinada persona, los primeros que pueden heredar sería los hijos y el cónyuge, en caso de no tener herederos de primer orden, los llamados serían los padres u otros ascendientes, si tuviera cónyuge supérstite, concurre en la herencia junto con los demás ascendientes.

Ya luego de eso, y en caso de no tener ni descendientes ni ascendientes recién se pasa a los herederos del tercer, cuarto y quinto orden, pudiendo ser hermanos, tíos, sobrinos, etc., siendo la única limitante encontrarse dentro del grado 4to de parentesco consanguíneo y 2do de parentesco afín.

B. Título hereditario

Una vez teniendo en cuenta el orden de prelación para exigir el derecho de heredar, debemos tener presente que entendemos por título hereditario para ello TRIBBIUS (2018, párrafo1) señala:

El título hereditario es el documento que confiere a los herederos el derecho a heredar. En caso de que el causante haya otorgado testamento, es este documento el que actúa como título hereditario (...).

El título hereditario no es más que un documento, que como su nombre señala otorgará titularidad a los herederos, para reclamar su parte o la totalidad de la herencia, puede ser en muchos casos el testamento o en su defecto la sentencia judicial de sucesión intestada o acta protocolar de sucesión intestada emitida por Notario Pública.

C. Declaración de herederos

Otro rasgo que debemos resaltar es que si bien ya tenemos el título de heredero ahora debemos conocer que entendemos por declaración de herederos. Pará LEAN (2018, párrafo 1) señala:

La declaración de herederos es un procedimiento mediante el cual se determina quiénes son los llamados a heredar los bienes del difunto. Dicho trámite puede realizarse basándonos en la manifestación de voluntad del fallecido o, por el contrario, siguiendo lo establecido en la legislación correspondiente.

La declaratoria de herederos, no viene a ser sino el proceso judicial o notarial, también conocido como sucesión intestada, y que tiene precisamente por efecto jurídico declarar herederos a los parientes que, encontrándose en el grado 4to de parentesco consanguíneo y grado 2do de parentesco afín, así como respetando estrictamente los debidos órdenes sucesorios establecidos en el CC, son los legitimados para ser considerados herederos de un determinado causante y se efectivice la transmisión de la masa hereditaria del difunto.

En el supuesto de que una persona, que se considere heredero de un determinado causante, pero han preterido sus derechos mediante una declaratoria de herederos donde no se encuentra inscrito, el CC le faculta la posibilidad de solicitar la inclusión de su vocación de heredero y participan en el reparto de la masa hereditaria, todo esto, conforme los llamado la APH.

Más adelante abundaremos más sobre este tema, sin embargo, conviene señalar por ahora, que la petición de herencia puede ser interpuesta por cualquier persona que considere que posee la calidad de heredero y sin embargo no ha sido declarado como tal, a ello además que esta se puede demandar vía proceso judicial y puede tomar la calidad de ser acumulativa,

en cuanto a que podría a su vez pedir la declaratoria de herederos, en base al principio de economía y celeridad procesal.

1.3. Herencia y heredero

1.3.1. Concepto de herencia

Por consiguiente sabemos que se entiende por patrimonio y por masa hereditaria, que a simple vista pareciese el mismo significado, sin embargo, estos van cambiando de denominación con el transcurso del tiempo y la forma que van adoptando desde que el causante fallece hasta que se le declara herederos a los beneficiarios, ya se sabe de acuerdo a ley o de acuerdo a la voluntad propia del testador. Ahora nos toca entender que se entiende por herencia .Falcón citado por Ferrero A. (2002, p. 115) estipula:

Herencia, es el conjunto o universalidad de bienes, derechos y obligaciones que pertenecieron a una persona que ha fallecido, y sucesión, el modo legal como esos bienes, derechos y obligaciones pasan a personas que sobreviven al que murió.

BEJAR, O (2017 p.49) nos dice:

Es el patrimonio que queda o deja el finado a sus herederos y legatarios, para su aceptación o repudiación. Comprende el conjunto de bienes, derecho y deudas que deja el causante. No se le reconoce como persona jurídica.

De esto señalamos entonces disuadimos que herencia, se le define no solo como el patrimonio total del causante y que está formado por bienes, títulos, posesiones, sino también que está conformado por deudas, cargas, gravámenes que ostente el causante. Es decir herencia no solo se refiere a activos como bienes muebles e inmuebles, títulos, beneficios, facultades etc. sino además comprende todos los desmedros económicos que sufriría el causante.

Ahora bien, la herencia posee características propias, que permiten que tome dicha calificación, a ello el autor WOLTERSKLUVER decía que como caracteres de la herencia, se señalaban como una sustitución de bienes los cuales podían ser transmisibles, que poseían cierta universalidad en cuanto influían en el patrimonio del causante, y por último que solo podía darse una vez se haya dado el fin de la vida.

1.3.2. Conceptualización de heredero

Seguidamente, nos toca hablar acerca del termino heredero, el cual, como señalan los autores es el título que se le atribuye a la persona que por poseer cierto grado de parentesco con el fenecido es habilitado para poseer y no solo ello sino ser propietario de los bienes a heredar , el heredero en si está protegido por la propia ley puesto, que los juristas en el dispositivo legal 723 CC Peruano señalan la protección al derecho de suceder a raíz de la legitima la cual se constituye como una especie de obligación que estipula la ley al testador cuando este posee herederos forzosos VASQUEZ (2016, párrafo .25-26) señala:

El heredero es aquella persona designada por el testador en el testamento, o el señalado por la Ley en defecto de testamento, para recibir la totalidad de los bienes de la herencia (heredero único) o una parte alícuota de la misma (es decir, una cuota o parte de la totalidad de la herencia).El heredero no sólo recibe los bienes de la herencia sino que también responde con sus propios bienes de las deudas de la misma, salvo que la haya aceptado la herencia a beneficio de inventario.

ACEDO, A (2014, p.24) señala el heredero:

“Es heredero quien sucede al causante en todos sus derechos, el sucesor a título universal”

Por ello entendemos que heredero es aquella persona quien la ley o el testador lo han asignado como tal, y que frente a dicha cualidad, es que es merecedor de una series de derechos que deviene de este por haber aceptado dicha titularidad.

1.4. Acción de petición de herencia

1.4.1. Concepto de acción de petición de herencia

Como se señaló líneas arriba, nuestro CC regula la APH en el artículo 664 del cual expresamente señala:

El derecho de petición de herencia corresponde al heredero que no posee los bienes que considera que le pertenecen, y se dirige contra quien las posea en todo o parte a título sucesorio, para excluirlo o para concurrir con él.

A la pretensión a que se refiere el párrafo anterior, puede acumularse la de declarar heredero al peticionante si, habiéndose pronunciado declaración judicial de herederos, considera que con ella se han preterido sus derechos. Las pretensiones a que se refiere este Artículo son imprescriptibles y se tramitan como proceso de conocimiento.

Entonces, podríamos definir a la APH como aquella institución legal diseñada para el heredero, que considere vulnerado su derecho a la herencia del causante, puede ejercitar hasta tres acciones: Ser declarado heredero, concurrir en la herencia junto a otros herederos o excluir a otros herederos de la masa hereditaria por tener mejor orden sucesorio.

Importantes doctrinarios también se han manifestado sobre este tema, entre ellos: LOBMAN, G (2010, pp.23, 24) en cuanto a un concepto de petición de herencia se señala:

Petición de herencia significa pedir derecho a suceder, y eso con independencia de los bienes mismos o de quien los posea, y la condición de heredero es esencial- es un paso previo- para actuar sobre la herencia (...)

Por su parte, Ovsejevich (1964, p. 5), señala:

Es una acción real por la cual alguien que se pretende llamado a una sucesión mortis causa como sucesor universal, reclama la entrega total o parcial de los bienes que componen el acervo sucesorio, como consecuencia del reconocimiento de su derecho sucesorio, de aquél o aquéllos que invocando también esos mismos derechos han tomado posesión de todo o de parte de los objetos sucesorios que la componen conduciéndose como sucesores universales del causante o como causahabientes de semejantes sucesores, y también de aquél o aquellos parientes de igual grado que les rehúsan reconocerle el mismo carácter.

Entonces, podríamos determinar que la pretensión de petición de herencia tiene varios efectos, entre ellos y el primero es establecer si el reclamante es heredero o no del causante, es decir reclamar la titularidad de su derecho; para luego, recién proceder a analizar, si es que le corresponde ingresar a compartir o concurrir con los demás herederos la herencia del causante, o si por el contrario, dado que tiene u ostenta un rango sucesorio preferente frente a los demás herederos puede solicitar la exclusión de estos de la herencia y quedarse como heredero universal del causante. Por tanto, la petición de herencia podemos afirmar además, que solo es competente para ejercer el derecho de acción de esta pretensión, aquel heredero que considere hayan preterido sus derechos. Por último, en el Perú, esta acción tiene carácter de imprescriptibilidad, a diferencia de otros países donde se interpone un plazo no mayor a los treinta años.

1.4.2. Naturaleza de la petición de herencia

Definir la propia esencia de la APH, resulta un poco complicado y la doctrina no se ha puesto de acuerdo, ya que muchos consideran que se trata de una pretensión real tomando en cuenta que lo que busca el heredero a través de la petición es reclamar la herencia que no son otra cosa que bienes, títulos, etc. que pueda englobarlo como un derecho real. Sin embargo, otro sector de la doctrina ha determinado que siendo requisito esencial para reclamar la herencia, que previamente haya sido declarado heredero, hace que nuestra pretensión se convierta en una acción personal, por lo tanto la naturaleza sería personal, y finalmente existe un tercer sector (con el que también se encuentran de acuerdo los tesisistas), que afirma que la APH tiene una naturaleza variada, puede decirse que posee una naturaleza real y naturaleza personal.

En ese sentido, Borda, G (1846, p. 349-350) señala diversas teorías, que hablan acerca de la naturaleza de la acción petitoria:

- i) Real: Se funda en que la petición de herencia no se origina en un vínculo obligacional respecto de persona determinada sino que se da contra el detentador de los objetos sucesorios quienquiera sea. Considera que la acción tiende a la restitución de esos bienes
- ii) Personal: Según esta teoría la acción persigue el reconocimiento de la calidad de heredero. Luego ella es preliminar a la acción dirigida a la recuperación material de los bienes. Esta tesis carece en la actualidad de apoyo doctrinario o jurisprudencial.
- iii) Mixta: Se señala que tiene caracteres de la personal y de la real; de la primera en cuanto tiene por objeto la declaración del carácter de heredero; de la segunda porque persigue la restitución general de los bienes. Es decir que es mixta, porque contiene a la vez una demanda de reconocimiento de la calidad de heredero, en lo que ella es personal, y una reivindicación general del patrimonio, en lo que es real.

Como bien lo señalo Borda, la teoría real se basa principalmente en que el derecho sucesorio es un derecho real, por lo tanto la acción petitoria la cual reclama dicho derecho posee el mismo carácter, en ese mismo sentido CANO ZAMORANO, señala que es un derecho real por cuanto recae siempre sobre una cosa en específico, que en el caso de sucesiones seria la masa hereditaria que conforma, los bienes derechos y obligaciones.

En ese mismo sentido, MEJIA, K (2016, p. 77) nos dice:

Sobre la naturaleza jurídica de la petición de herencia se tiene varias posturas, por un lado se dice que es una acción universal o particular, por otro lado se debate sobre su finalidad declarativa, vindicativa o mixta; por último se adopta una postura real, personal o mixta.

De lo expuesto hasta aquí, se puede entender que la naturaleza de la APH es mixta, tomando en cuenta que tiene dos momentos distintos y con efectos particulares cada uno de ellos. En un primer momento que es la declaración de ser heredero, diríamos que se trata de una naturaleza personal, pues es una relación jurídica con la que tiene que acreditar su derecho de sucesor del

causante y frente a los demás herederos. Mientras que en el segundo momento, referido al formar parte de la herencia, esto tiene una naturaleza real pues como lo afirmaba Cano Zamorano, es una acción que recaerá sobre una cosa en específico que es la masa hereditaria. Por tanto, la naturaleza mixta sería la más concreta para definir a esta importante institución jurídica de las sucesiones.

1.4.3. Objeto de la acción de petición de herencia

Como Señala FERNANDEZ, C (2014, p. 109):

Es para excluir al demandado o para concurrir con él en la posesión de los bienes hereditarios (...) El objeto de la acción es cuanto a la restitución de estos es alternativo según la calidad hereditaria del demandado.

En torno al tema desarrollado se puede decir que el objeto presente en la APH es la reposición de los bienes que son heredados, los cuales se encuentran en posesión de alguien que no posee derecho, o que poseyendo, no puede ser titular de la totalidad, sino de una parte de esta.

Para CLEMENTE DE DIEGO Y NAVARRO DE PALENCIA el objeto de la petición de herencia podría desarraigarse en dos por cuanto la herencia tomaría un sentido tanto objetivo, como subjetivo

Al mismo tiempo cabe señalar que hablar de su carácter universal como parte del objeto de la misma hoy se encuentra en la literatura en discrepancia, por cuanto se pretende entender si posee dicho carácter o no, en cuanto a que la reclamación de la herencia debe ser tratada como una entidad autónoma, por ello se tiene que considerar que existieron dos teorías las cuales nos ayudaran a resolver tal interrogante la teoría de carácter universal del objeto mismo de la APH , prácticamente dicha teoría nos señala que la petición de herencia posee un carácter universal , así mismo que para la reclamación de los bienes existe otra vía idónea la cual sería la acción de reivindicación, a su vez existe la otra

teoría la cual es denominada teoría de carácter no universal de objeto de APH la cual señalaba que la persona que va a heredar no reclama los bienes propios de la figura sino solo la titularidad por ser denominado heredero del causante y en base a ello esto traía como consecuencia la posesión de los bienes del patrimonio del causante.

1.4.4. Características de la petición de herencia

Para que la APH, es necesario que esta revista ciertas características propias que permiten darle tal atribución.

Se puede configurar la figura de la APH inicialmente cuando exista una relación jurídica o nexo entre la persona que fallece y sus herederos próximos, por el cual esto permitirá que puedan heredar por mortis causa, así mismo este persona que invoca su derecho tendrá que fundamentar su título valido de ser el sucesor del causante y deberá acreditarlo fehacientemente, los bienes que se reclaman deberán además permanecer a la masa de bienes que serán de propiedad del causante y que por medio de la figura antes citada deberán pasar por la sucesión. En dichas características también se puede configurar la figura del detentador quien será la persona encargada de retener la posesión de los bienes que no le pertenecen y en este caso que pertenezcan a la masa hereditaria del causante, se deberá regresar dichos bienes a la masa para la real distribución de ellos, y no deberá denotar negativa, mientras que en el transcurso del proceso se pueden presentar más herederos. Teniendo en cuenta la APH no corresponde exclusivamente al heredero, puesto que puede existir un sucesor universal. Cabe recalcar que la APT es una acción que es divisible, es decir que al existir más de un sucesor cada de uno de ellos puede acceder a su parte de la masa hereditaria de manera independiente y por su cuenta realizar su propio proceso sin que se vea perjudicado los demás sucesores.

Por su parte Armaza, J. (2004, 252), la pretensión de petición de herencia tiene las siguientes características:

1. Es una acción de naturaleza enteramente personal, pues para que el heredero tome los bienes de la herencia, debe acreditar su calidad de tal, por no haber sido demostrada en el proceso correspondiente o porque no fue incluido como heredero en el testamento del causante o por cualquier otra circunstancia que le haya impedido ser tenido como sucesor del fallecido (...)
2. Es interpuesta por el heredero que ha sido preterido, en cualquiera de sus formas y con la finalidad de que tome los bienes y derechos de la herencia, así como asuma las obligaciones dejadas por su causante. Preterición que normalmente acontece en el proceso sucesorio tramitado después de la apertura sucesoria o en el testamento dejado por la persona fallecida (en ambos casos se omite al heredero, se le pretere). Pero la exclusión también acontece en otras circunstancias, como cuando se impide que el llamado asuma la calidad de heredero en el proceso sucesorio en el que es parte.(...)
3. Se dirige en contra de un coheredero o de un heredero aparente, ya sea para concurrir con el primero o ya para excluir al segundo de la herencia dejada por quien provocó la sucesión.
4. Es imprescriptible, pues el transcurso del tiempo no hace que el preterido pierda la posibilidad de asumir la calidad de heredero, permitiéndosele interponer la demanda en cualquier momento, sin que haya la probabilidad de que opere la prescripción en beneficio del coheredero o el heredero aparente (...)
5. Se puede acumular a la demanda petitoria la acción de ser declarado heredero si es que se han preterido sus derechos hereditarios.(...).
6. Es una acción a título universal, pues se reclama toda la herencia dejada por el causante, y no sólo una particularidad. (...).

En la doctrina también se señala como característica de la APH que es una acción que tiene una esencia netamente personal, puesto que para que exista dicha figura deberá acreditarse su calidad de sucesor como se señaló anteriormente para poder ser incluido en la sucesión. El heredero que fue preterido podrá interponer un proceso para ser incorporado en la sucesión con la finalidad que pueda tomar sus bienes y obtener los derechos que le corresponden, adicional a ello determinadas obligaciones que le corresponden como causante.

El reclamante, debe ser heredero, pero no debe tener la posesión de la herencia y por eso solicita su inclusión dentro de la misma a efecto de concurrir con los

demás herederos o excluirlos a estos por contar con mejor título sucesorio. Se dirige esta acción contra el o los sucesores que si tengan posesión de la herencia, para lograr la finalidad de esta acción la cual es ingresar a formar parte de la masa hereditaria.

1.4.5. Fines de la petición de herencia

En la APH podríamos señalar que posee una doble finalidad. Una concreta y una abstracta. La finalidad concreta es la que señala FERNANDEZ, C (2014, p. 109):

Si un heredero con iguales derechos que el demandante, la finalidad será para compartir esa posesión; pero si un heredero aparente porque su derecho hereditario es de orden sucesorio inferior al de aquel, o simplemente es un falso heredero (por error o dolo), entonces el objeto de la acción será para excluirlo.

Entonces, diríamos que la finalidad concreta de la petición de herencia viene a estar dada por la participación que el accionante tendrá en la herencia del causante. Esto es, la concurrencia junto a otros herederos o la exclusión de los demás porque el accionante posee un mejor título sucesorio.

Mientras que la finalidad abstracta vendría a ser la restitución de determinados bienes acompañado de obligaciones que forman parte de dicha figura a manos del heredero que los solicita y antes de pasar por el proceso de petición no se encuentra en la posesión de bienes.

1.4.6. Sujetos o partes involucradas

El CC peruano ha rescatado, quienes serían los sujetos que poseen la legitimidad para pedir la herencia, frente a un posible proceso de reconocimiento del mismo.

Tomando en cuenta que el efecto que tiene la APH es el reclamo que hace el heredero para lograr la retribución de lo que le pertenece como herencia del

causante. Diríamos que el sujeto o sujetos quienes ostentan la legitimidad para obrar activa, vienen a estar dada por todos los que se consideran herederos del causante, esto es respetando los órdenes sucesorios establecidos en el CC. Y demostrando que tienen ese título de heredero, para que luego de eso proceda a formar parte de la herencia sea concurrente o excluyente respecto a los demás herederos.

Por otra parte LOBMANN, J (2010; p. 109-110) señala en cuanto a la legitimidad:

La legitimidad activa: el presupuesto de la acción de petición es que el peticionante invoque para sí la calidad de heredero,

La legitimidad pasiva: es quien actúa como sucesor y se opone a la calidad del heredero del accionante. Esto supone que puede sustentare su defensa en ser heredero (forzoso o voluntario, legal o testamentario) o legatario.

Como sabemos la legitimidad es aquella capacidad que posee determinada persona dependiendo de sus cualidades para poder tomar la condición de legítimo y así actuar de acuerdo a lo que la ley a estipulado, necesitando de la condición en la que se encuentre, con respecto a la legitimidad para demandar la petición de herencia, se señala que es activa por quien poseyendo derecho sobre heredar, no se le ha reconocido el mismo; eso quiere decir que el heredero es un sujeto clave por el cual se va a estimar una demanda, sin embargo existen autores que señalan que esta no es un requisito de procedibilidad, por cuanto basándose en lo señalado por la Casación 985-98 emitido por la Corte Suprema, la cual señaló que para interponer la APH no era una formalidad principal el haber sido declarado como un heredero, se puede decir que solo bastaba que este se considere con derechos sobre los bienes a heredar, por ello debía acreditar su título de heredero, sino la demanda seria dada infundada.

No obstante se debe señalar que quien posea la legitimidad para exigir la APH y nota que al momento de dicha declaración de herederos afecta sus derechos, puede acumular lo último a su pretensión primigenia, puesto que ambos

cumplen una misma finalidad, la cual es reconocerlo como heredero y declararlo frente a todos como tal, además que la acumulación como lo señalaremos más adelante va a relacionarse con los principios de celeridad, economía, de concentración y eficacia procesal.

1.4.7. Efectos de la acción de petición de herencia

Como bien se señaló solo quien es legítimo, es quien puede reclamar que se le reconozca sus derechos y se le incluya en el acervo hereditario, es así que obteniendo una sentencia favorable tras haber impuesto una APH y al haber probado fehacientemente la calidad de heredero que posee tal; este podrá gozar de los efectos que emanan de dicha acción como es la comprobación en primera instancia de la autenticidad del heredero, y como consecuencia la entrega de la herencia dejada por el causante.

Sin embargo para otros autores como LOPEZ, F (2008, p.179) el cual frente a los efectos señalaba lo siguiente:

Suele decirse que una vez iniciado el juicio de petición de herencia quedan en suspenso los derechos de sus partes contra la sucesión y también de ésta contra dichas partes, en razón de que hasta tanto no se aclare debidamente el panorama mediante sentencia definitivamente que recaiga en el proceso, no es posible saber con certeza quien es el verdadero heredero (...)

A nuestro modo de ver , ello no es de todo exacto puesto que en realidad no se produce una suspensión propiamente dicha sobre los mismos, ya que el titular aparente sigue usando disfrutando e incluso podría transferir el bien y sus frutos que de este emanan, sin que exista un pronunciamiento del juez frente al destino de estos bienes durante el proceso, dejando así de cierta forma en un estado de inseguridad por parte del heredero real, quien al intentar probar su titularidad, corre el riesgo que la sentencia salga a su favor pero que los bienes hayan sido transferidos por parte del heredero aparente u otros herederos, es por ello que

volvemos a recalcar que frente a un proceso como tal, es que la acumulación de pretensiones es indispensable, puesto que permite dar una protección a los intereses del demandante , ya que como lo señalo Castro evita la pérdida de tiempo y los gastos que causa interponer otro proceso, así como evitar la contradicción de fallos sobre las mismas cuestiones.

La APH como señala el CC en su articulado 664 se tramitara vía proceso de conocimiento, sin embargo la acumulación de pretensiones, no posee una vía idónea, no obstante hay muchos autores que han señalado, que por ir de acorde a la pretensión primigenia la cual es la de petición de herencia, debe ir en la vía que esta señala.

En resumen entonces, podríamos señalar que la petición de herencia es la institución jurídica que pueden accionar quienes se consideren herederos del causante, a efecto de lograr participar en la división de la herencia del causante, sea concurriendo junto a los otros herederos o excluyendo a estos últimos y siendo él, quien reciba la herencia universal del causante.

Igualmente es preciso señalar, que si bien el ser declarado heredero del causante y formar parte de la masa hereditaria de éste, son dos pretensiones distintas, con efectos jurídicos distintos, y que en otras legislaciones se han separado e independizado ambas pretensiones, esto no sucede en nuestro ordenamiento civil, en el cual se ha unido ambas pretensiones en un solo articulado y el código expresamente señala que ambas pueden unirse en un solo proceso.

1.5. Acumulación procesal

La acumulación procesal, podríamos definirla a prima facie como la unión en un solo proceso judicial, de pretensiones o sean sujetos o ambos; pudiendo darse esta acumulación en el inicio del proceso, específicamente en la demanda o lo largo del

mismo, conforme las reglas y limitaciones de la norma instrumental, en nuestro caso el Código Procesal Civil peruano.

Pero como ha surgido y cómo ha evolucionado esta importante figura procesal en nuestra legislación nacional. A continuación explicaremos brevemente el desarrollo que ha tenido.

1.5.1. Antecedentes derecho procesal peruano

Como señala el autor APOLIN, D (s/f; p. 20):

Obviamente la legislación y doctrina que ha tenido una mayor influencia en el Perú ha sido la española, tanto en el derecho intermedio como en la etapa de la codificación procesal. Así, las Partidas, la Novísima Recopilación y los comentarios de los denominados «prácticos», consideraron la posibilidad de acumular «acciones» con la única condición de no ser contrarias entre sí, estableciendo diversas excepciones a esta regla.

En nuestro dispositivo legal señala como antecedente el CPC derogado en su Título III, estableciendo también la figura de la acumulación, donde se establecida que en una demanda podrían iniciarse más de dos acciones siempre que no sean contrarias una de la otra,.

En el Perú a mediados del siglo XIX se sabe que influyeron dos sistemas jurídicos los cuales eran el derecho castellano-indiano y el derecho republicano, existiendo también una corriente denominada derecho intermedio, la cual se dio desde la república hasta la creación del primer Código, Sin embargo como bien se conoce por la historia del país, el Perú siempre ha recibido fuerte influencia de la costumbre española, así como también por la legislación que ellos tenían regulada, la cual en forma simultánea regulaba la vida en sociedad. Y tal es así que producto de esta influencia, nuestro primer CPC regula la acumulación tal y como en ese tiempo la tenía establecida el ordenamiento civil español. Esta acumulación no era como hoy nos la presenta el CPC puesto que antes esta

figura jurídica solo abarcaba la aglomeración de procesos, pero no la aglomeración de acciones tal y como hoy la tenemos regulada.

1.5.2. Concepto de acumulación procesal

Hay procesos en que las partes procesales, poseen pretensiones las cuales se encuentran relacionadas o conexas entre sí, y el Código Procesal Civil, permite que estas pretensiones comunes puedan unirse en un solo proceso, con distintas finalidades, entre las que se encuentra el no emitir sentencias contradictorias, obedecer a los principios de economía procesal, entre otros.

Pero la acumulación no solo trata de unir procesos judiciales, sino específicamente se trata de unir pretensiones o sujetos en medio de una Litis. Por lo que antes de estudiar su naturaleza, tipos y características se hace necesario definirlas expresamente.

Para esto, es CASTRO, M (1926, p. 122) quien nos otorga un concepto específico para lo que es acumulación:

(...) por acumulación se entiende (...) la reunión o agregación de dos o más procesos, a fin de que viniendo a formar un solo juicio, se continúen y decidan por un solo fallo, o el ejercicio de varias acciones en una misma demanda para que se ventilen a la vez en un solo juicio, siendo al final resueltas en una misma sentencia.

La palabra acumulación es proveniente de “*Acumulare*”, para nuestro dispositivo legal es un requisito fundamental que esta acumulación sea de pretensiones o también puede ser de sujetos indistintamente o pueden presentarse en una sola demanda, diferenciándose así la acumulación objetiva, como la acumulación subjetiva.

Como se ha señalado acumular proviene de juntar o reunir como lo señala la RAE, y en medio del ordenamiento jurídico procesal, debe entenderse como la unión de pretensiones o sujetos en medio de un solo proceso judicial, pudiendo

darse dicha acumulación desde la demanda o en actos posteriores. Todo esto debido a que sea a nivel de pretensiones o actores, existe conexidad entre ellos que permite unirlos a efecto de obtener un solo pronunciamiento judicial; es decir, guiándonos siempre en los principios de economía procesal, concentración y otros.

Mientras tanto cuando hablamos de la APH y de declaración de herederos, existen casos en los que existe propiamente una declaración de herederos tacita donde no se hace mención al demandante, este puede solicitar la acumulación a su APH para que conjuntamente a su pretensión pueda declarársele como heredero legítimo, estas pretensiones unidas entre si podrán tramitarse mediante un proceso de conocimiento.

Es claro que como argumentamos el fin de ambas pretensiones en el caso propuesto es el de permitir no solo el reconocimiento de la titularidad del heredero, sino también que este sea declarado como tal, para poder ser parte de la participación del acervo hereditario, es por ello que teniendo en cuenta que la demanda va ir en contra del o de los mismos demandados como es el caso de los personas que van a heredar que poseen un mismo derecho o frente a los herederos aparentes, y que los fines que se pretenden perseguir va relacionándose llegando a un todo ; por ello una buena opción es permitir acumular las pretensiones con el fin de dar eficacia y rapidez al proceso , todo a favor del heredero que se ve perjudicado, por la falta del reconocimiento de sus derechos.

1.5.3. Fundamento de la acumulación

La acumulación de pretensiones toma como base los fundamentos quienes están englobados con los principios procesales, que llevan como resultado que la demanda que acoge estas pretensiones, sea más eficaz, que permita el ahorro

de tiempo, y que sobre todos este de acorde con la tutela jurisdiccional y la seguridad jurídica.

GIMENO, V (2007, p.226) señala:

El fundamento de dicha acumulación (de acciones o pretensiones) hay que encontrarlo en razones de economía procesal y, en último término, en el derecho a tutela judicial efectiva (...), pues, sería antieconómico que un demandante que desea plantear varias pretensiones contra un mismo demandado, hubiera de deducir tantas demandas y suscitar tantos procedimientos, cuantas pretensiones quiere interponer, lo que provocaría un incremento notable de los gastos procesales y del tiempo invertido en los distintos procedimientos.

Con respecto a la economía procesal, la cual es base fundamental de la acumulación de pretensiones se sabe que este principio procesal permite que se logre la satisfacción de pretensiones con el mayor ahorro de gasto y de esfuerzo posible, Carretero nos decía que la economía se aplica al tiempo al trabajo y al coste, y esta premisa es cierta en cuanto a que dicho principio englobaría, además los principio de eficacia y de impulso de proceso.

Se debe tener en cuenta que un fundamento principal de la acumulación es que busca el beneficio de los litigantes y el interés que se genere con ello, es decir bajo los principios generales del derecho y para evitar los engorrosos trámites procesales y el tiempo que demore ello, además que se busca evitar el exceso de carga procesal en los Juzgados, de alguna forma se busca reducir los gastos en pruebas en cada proceso, permitiendo a las partes poder acceder a distintas pretensiones en un solo proceso sin necesidad del gasto insulso que se realiza en cada proceso por separado.

Morales señalaba que el fundamento de la acumulación posee como base primera el interés de los litigantes, por cuanto serán estos quienes tendrán el deseo de plantear en una sola demanda varias pretensiones, contra un mismo

demandado, por cuanto sería innecesario proponer tantas demandas y suscitar tantos procedimientos, que al fin y al cabo provocan gastos procesales y de tiempo invertidos en los distintos procedimientos. A ello se agrega que la acumulación lo que permite es que no existan dos procesos individuales, que al final conlleven a sentencias contradictorias, puesto que lo que se pretende es que solo un juez resuelva la controversia, las cuales desatarían un caos en cuanto a poner en tela de la eficiencia de nuestro ordenamiento judicial, así como que el criterio de los jueces al momento de deliberar debe ser uno, el cual vaya de acorde con la justicia.

Para HURTADO, M (2014, p. 332) señala:

El fundamento de la acumulación es permitir que en un mismo proceso se tome varias decisiones sobre varias pretensiones postuladas y con relación a varios sujetos que aparecen en el proceso, el cúmulo de pretensiones se alinea con los principios de economía y celeridad procesal, pretendiendo en algunos casos evitar que se emitan decisiones contradictorias.

El autor SOTERO, M (s/f p. 190) por su lado nos indica:

(....) La conexidad objetiva: se presenta ante la identidad o semejanza en el petitorio, es decir el objeto de la demanda.

La conexidad causal: se presenta cuando los elementos facticos o los hechos que configuran la controversia son los mismos, es decir existe una misma causa de pedir o título de la pretensión.

La conexidad semi –causal: se presenta cuando los fundamentos de hecho, o causas de pedir, componentes de pretensiones acumuladas, son diferentes, pero existe identidad en algún elemento comprendido dentro de dichos fundamentos de hecho.

Por su parte Liebman, E (1980; PP. 144-147) , agrega respecto a los tipos de conexiones desarrollando la distinción entre una conexión subjetiva y otra objetiva, así como la accesorio, de garantía, la prejudicialidad y finaliza con la reconvencción; para dicho autor la conexión será subjetiva cuando concurren entre las mismas personas, será objetiva cuando se tiene en común uno o ambos de los elementos objetivos determinados como causa o título; asimismo

desarrolla la accesoriedad como la dependencia de una acción respecto de otra denominada principal, la de garantía cuando se pretende un resarcimiento del daño por un tercero ajeno a la causa principal, es decir un garante; también desarrolla la acumulación de prejudicialidad la cual entiende como la declaración incidental de certeza respecto de algún elemento surgido en la causa principal y cuya controversia puede ser postulada por alguna de las partes. Finalmente la reconvencción reconocida como la acción que el demandado puede proponer contra el demandante en oposición a la pretensión postulada para lo cual deberían de concurrir la identidad de las personas en posición invertida y una relación jurídica semejante a la pretensión inicial.

También es importante resaltar que dicho autor hace mención a lo que denomina conexión impropia, es decir dos acciones totalmente diversas pero que tienen una dependencia mutua que justifica un tratamiento en conjunto.

El fundamento de la acumulación radica en las pretensiones conexas o sujetos con intereses comunes que serán presentes y necesarios en un proceso, por tanto, a fin de no emitir pronunciamientos contradictorios, se hace insoslayable unirnos en un mismo proceso judicial porque el fallo que se emita abarcará a todas las partes intervinientes y todas las pretensiones tratadas

1.5.4. Finalidad de la acumulación

El objetivo que cumple la acumulación va enlazado con su propio fundamento y vinculado a su vez a los principios procesales de celeridad-rapidez y economía-eficiencia- que justifican que esta forma de redactar la demanda sea un tanto más completa y eficaz.

La economía procesal no solo se basa en el gasto de tiempo y de dinero , que se le atribuye a quien interpone la demanda, sino también se da al ordenamiento jurídico , quien posee una carga procesal creciente, la cual muchas veces no se

aprovisiona con la cantidad de jueces que posee, haciendo que los procesos se alarguen, y no sean del todo eficientes, es por ello que lo que se pretende con la acumulación es juntar pretensiones que poseen cierta conexibilidad entre ellas, ya sea por la pre existencia propia de elementos que las hacen compatibles, a fin de que ambas sigan el mismo proceso y no uno indistinto ,así como que la sentencia sea una completa y no dos contradictorias.

Al respecto HURTADO, M (2014,) resalta el hecho de que la acumulación permite la discusión de varias pretensiones en el mismo proceso evitando el dictado de sentencias que pudiesen resultar contradictorias si es que son tramitadas de forma independiente lo cual relaciona válidamente con la seguridad jurídica que se exige a los administradores de justicia; haciendo hincapié a la labor de los juzgadores de verificar la correcta acumulación de las causas a favor de la viabilidad y validez de los pronunciamientos de fondo

1.5.5. Tipología de la acumulación

La acumulación de pretensiones va ser clasificada de acuerdo a las pretensiones que se plantean entre sí, es decir si va dirigido a objetos, propios los cuales poseen similitud entre ambos (acumulación objetiva) , o si a quien va dirigido es a las mismas partes (acumulación subjetiva).

A. Acumulación objetiva

HURTADO, M (2014, P. 333) nos dice:

“La acumulación está referida a la propuesta de dos o más pretensiones que se deben tramitar en un solo proceso (...)”

PRIETO- CASTRO, L (1956, p. 15) señala:

La acumulación de acciones supone la unidad de la demanda (...) y produce la unidad también del procedimiento (...), en el mismo sentido de que los diversos actos procesales de que el mismo se compone

son realizados por una sola vez en las fases y períodos, plazos y términos únicos de que conste y para obtener una resolución también única.

GOZAINI (1992, p.511) señala:

Los fundamentos que legitiman esta acumulación objetiva consisten en garantizar a vigencia del principio de economía procesal, posibilitando que se resuelvan en un solo proceso diversas cuestiones, permitiendo la concentración para una más eficaz prestación de la función jurisdiccional.

La acumulación objetiva de pretensiones además supone cuando se tiene un actor, otro como demandado, y el actor plantea frente a este demandado diversas pretensiones que acumula en un único procedimiento, para que se pueda tramitar esta acumulación objetiva se deberán cumplir con determinados requisitos de carácter subjetivo y objetivo, como puede ser la identidad de los sujetos, además para que puedan realizarse estas pretensiones en un mismo proceso han de cumplirse determinados requisitos objetivos como son el procedimiento para tramitar todas las pretensiones acumuladas, además que el juez deberá ser competente para el conocimiento de las pretensiones, y dichas pretensiones deberán ser compatibles desde un punto de vista procesal.

Como bien lo han señalado los autores la acumulación objetiva no es más que dentro del mismo proceso se demanda más de una pretensión, Apolin, frente a este planteaba un ejemplo él decía que el demandado ante un incumplimiento de contrato, lo que se podía pretender era la conclusión del contrato.

Se sabe además que el artículo 85 de nuestro CPC, señalo que este tipo de acumulación debían estar regulados tomando en consideración lo siguiente:

1. Que sean tramitadas en la misma vía procedimental
2. Que las conozca determinado juez

3. Que no puedan ser contradictorias entre si, contrario censu de forma alternativa

Cuando se hablaba de las condiciones que la acumulación objetiva señalados en el articulado 85 de nuestro CPC se señalaba y como bien lo plasmo Hurtado será en primera la competencia del mismo juez el cual se da para evitar las contradicciones de las sentencias, para que pueda encajar el mismo juez debemos tener en cuenta que la competencia debe ser asignada en razón a la materia , el grado , la cuantía y al territorio; las cuales las pretensiones deben encajar en cada una de estas de igual manera unas con otras.

En cuanto a que sean tramitadas en la misma vía procedimental, se señala ello un gran conflicto en cuanto a que existe discrepancia entre las vías procedimentales de las pretensiones que se desean acumular, ya que existen casos en que la pretensión original, debe darse vía conocimiento y la acumulada vía sumarísima, en la cual, se difiere en cuanto al juez, los plazos del proceso y sobretodo contra las sentencias dadas, en el cual mediante la Casación 1835-2005 – Cono Norte, señala que las pretensiones no deben resultar incompatibles entre sí , y que la vía procedimental no debe ser tomado como un obstáculo para poder acumular pretensiones , sino al contrario que la elección de alguna de estas no debe impedir el ejercicio de la otra así como que esta no se afecten en cuanto a su debido proceso.

Y por último se señala que ambas pretensiones no sean contrarias entre sí, la cual se enfoca por un lado a una adecuada justificación de las resoluciones, con la finalidad de prevenir algunas contradicciones de ambas sentencias y no solo ello sino la esencia de los hechos.

Sin embargo no debemos olvidar que cuando hablamos de contradicción debemos entender que en este caso existen dos maneras distintas en las cuales se puede contradecir las pretensiones,

a) Una cuando se contradice la sentencias en cuanto a su parte resolutive: es decir en cuanto al fallo de la sentencia se contradice, conllevando a una crisis en cuanto a la resolución del conflicto, yendo en contra del principio de seguridad jurídica, el cual nuestro ordenamiento debe evitar, y que teniendo en cuenta ello es que acepta la debida acumulación de pretensiones entonces estas puedan ser solucionadas en una sola sentencia.

b) Incoherencia de las sentencias respecto a la parte considerativa, eso quiere decir que la contradicción no será dada en el fallo sino en los fundamentos que motivan la misma, generando así los mismos efectos que la premisa anterior.

Tomando en consideración los requisitos que se señalan en la pretensión objetiva, agregaremos que esta se divide o clasifica en: acumulación objetiva originaria, y acumulación objetiva sucesoria.

B. Acumulación objetiva originaria

Por acumulación objetiva originaria se señala que REDENTI, E (1957, pp. 316-317) señala:

(...) la proposición de esa nueva materia no tiene lugar en proceso separado, sino que, desde el momento en que se presenta, se la introduce en un proceso que sigue siendo único entre las mismas partes.

Autor como REGGIARDO, señalaba que la acumulación originaria, es válida llamarla así cuando existen dos o más peticiones por partes del interesado y son ofrecidas de manera conjunta al magistrado. Para HURTADO, M (2014, pp. 336-337) añade:

La acumulación originaria es aquella que tiene su origen en el acto inicial del proceso, aquí las pretensiones se proponen con la demanda, que es el instrumento con el cual se propone la acumulación originaria, (...).

La acumulación originaria llamada también acumulación inicial; la cual como han señalados los distintos autores se basa prácticamente en que recibe el calificativo de tal por cuando la pretensión se da al inicio del mismo, es decir que las pretensiones se proponen con la demanda misma.

Dicha acumulación originaria posee una serie de modalidades, las cuales serán desarrolladas a continuación

C.Modalidades de la acumulación objetiva originaria

RODRIGUEZ, E con respecto a las modalidades de la acumulación decía que podía la acumulación revestir en:

- Originaria: Cuando se otorga más de una pretensión
- Acumulación subordinada: se ha planteado dos pretensiones, una sujeta a otra
- Acumulación objetiva originaria alternativa: cuando ante la existencia de dos pedidos, y, se deja a elección del demandado ejecutar una.
- Acumulación accesorio: Cuando hay un pedido primario y otras que la complementan, esperando la aceptación de su líder.

Como bien se señaló las formas de acumular de manera objetiva, serán llamadas también acumulación de pretensiones autónomas, la cual es llamada también simple, a condicional o autónoma, esta se da cuando el juez puede resolver las pretensiones acumuladas de manera independiente, claro existiendo aun cierto tipo de relación, es decir que el juez puede llegar a motivarse sobre cada una de las pretensiones de manera independiente.

Eso concluye a que las pretensiones acumulativas originarias, pueden ser declaradas fundadas, todas o ninguna de ellas, como también puede ser

declaradas solo algunas fundadas, y eso no quiere decir que exista contradicción, por cuanto hay una relación que permite dar eficacia al fallo mismo, a ello que estas no están sujetas en si a criterios de subordinación, accesoria o alternativa.

Como segunda modalidad encontramos a las llamadas pretensiones acumulativas subordinadas, llamada también subsidiaria o eventual, esta pretensión se funda en que si la pretensión principal llegase a fallar esta debe encontrarse disponible para cubrirla; eso quiere decir que el peticionante puede plasmar su demanda tomando como base una pretensión inicial, y acumular otras pretensiones las cuales al ver que el juez ha resuelto en negativo la principal solo así, se podrá tomar en cuenta las demás, puesto que como su mismo nombre señala van en orden sucesivo con la primera, es decir un tipo de dependencia entre las pretensiones propuestas.

En tercer lugar la acumulación alternativa, la cual es llamada acumulación electiva, este tipo de acumulación no necesita la dependencia que señalaba la acumulación anterior, la característica básica de dicha acumulación es que si bien las pretensiones son totalmente contradictorias entre si el juez debe de resolver de manera conjunta, lo que conlleve al final crear una sentencia global en la cual sea compatible con todas las pretensiones que el peticionante ha solicitado en la pretensión, esto supone que el juez solo estimara pronunciarse sobre una y no sobre todas, según a su criterio le parezca la correcta.

Otros autores señalan que existe la intervención propia del demandado, el cual podrá escoger entre todas las pretensiones cual se acoge para que la cumpla, no estamos de acuerdo con esta premisa por cuanto se asemejaría a un tipo de mecanismo alternativo de solución de conflicto, el cual debe darse al iniciar un proceso, y no durante, puesto que contradice lo señalado antes

cuando hablábamos del fin de la acumulación al cual era la celeridad, economía procesal y seguridad, de acorde también con el ahorro de tiempo, de proceso, y de dinero por parte de quien interpone la demanda.

En cuarto lugar se señala la acumulación objetiva accesorio, la cual son aquellas que van relacionadas entre sí, es decir poseen un tipo de dependencia entre estas y la pretensión principal.

La diferencia entre estas y la acumulación alternativa, es que estas las pretensiones van conjuntas, puesto que son compatibles entre sí, por ello que al momento de que el juez pueda fallar, el resultado será beneficioso para todas las pretensiones, a diferencia de la anterior que solo el juez se pronuncia sobre una de ellas, por cuanto las pretensiones mismas se contradicen.

Para APOLIN señalaba que lo que le caracteriza a dicha acumulación es la identidad de sus fundamentos (Causa pretendi) , por cuanto permite que el juez se pronuncia respecto de la pretensión principal , y que ello solo baste por cuanto es innecesario pronunciarse sobre las accesorias, puesto que como señalamos existe una compatibilidad entre las mismas, y por otro lado la diferencia de los pedidos concretos (petitum) ello nos afirma que el juez puede pronunciarse sobre los pedidos de manera concreta , pero que al final existe una compatibilidad entre ambos y no una discrepancia. APOLIN, D (s/f; pp.33-34) señala por acumulación condicional:

La acumulación de pretensiones condicionales, también llamadas accesorias condicionales, se presenta cuando el sujeto titular de las pretensiones identifique a una de ellas como pretensión principal y a una o más como condicionales. Este tipo de acumulación de pretensiones implica que el Juez sólo podrá pronunciarse sobre la pretensión condicional cuando la pretensión principal haya sido declarada fundada, pues de lo contrario, es decir, si la pretensión principal es rechazada, la pretensión condicional seguirá la misma suerte.

Esto quiere decir que en una acumulación condicional la decisión de la demanda acumulada estará supeditada, a que otra sea aceptada, y declarada fundada por el juez.

TEITELBAUN, J.(1973; p.121) afirma :

Forma de acumulación objetiva en la que concurren varios objetos a pedir, en los que el segundo depende del acogimiento del primero, sin que por prosperar una tenga que estimarse la pretensión condicional (...).

Por último y quien posee, la mayor importancia para nuestro estudio es la llamada acumulación de pretensiones condicional, la cual es llamada también consecucional, o llamadas accesorias condicionales, se da cuando el sujeto lo que pretende es acumular como su mismo nombre lo señala una pretensión principal con una pretensión la cual se encuentra condicionada a esta última. Aquí el magistrado solo emitirá pronunciamiento sobre la previa cuestión principal y si este discierne que debe ser declarada fundada, las pretensiones acumuladas podrán ser tomadas en consideración para ser analizadas, Esto quiere decir y se recalca que no porque el juez declare fundada la pretensión principal, ha declarado fundadas las demás, sino solo permite darnos cuenta de que haber declarado fundada la principal solo da hincapié de que este pueda pronunciarse sobre las otras, quiere decir que podrían ser un pronunciamiento favorable o desfavorable.

D. Acumulación objetiva sucesiva

La acumulación sucesiva, señala el autor DE LA OLIVA, A y FERNANDEZ, M (1990, p. 90) señala:

(...) es aquella que se origina después de presentada la demanda y hasta la contestación del demandado; ya sea a) porque el actor amplía la demanda b) porque el demandado reconviene.

Como se ha señalado la acumulación objetiva sucesiva, llamada también acumulación sobrevenida se produce con posterioridad a la demanda , es decir se da antes de la notificación o en el momento póstumo de haberse dado por aceptada la demanda , la cual conlleva a que la pretensión que se va a acumular se incorpore al proceso .

Lo que se pretende entender con la acumulación sucesiva es entender que la variedad de pretensiones se darán una vez se haya ya realizado el proceso, quiere decir que se puede agregar más pedidos por parte del otro sujeto procesal, que no necesariamente dio inicio al proceso.

La acumulación de será declarada de oficio si ambos procesos se encuentran con el mismo juez.

Incorporar una pretensión a una demanda, conlleva un gran riesgo en cuanto a que se debe tener en cuenta que no se afecte la competencia del juez así como la vía procedimental y ver la preexistencia de la conexidad de las pretensiones, este tipo de acumulaciones por lo general se dan en dos supuestos el primero cuando es incorporado dicha pretensión por parte del mismo demandante, tomando siempre en consideración lo señalado en el art. 428 del CPC. El otro supuesto es cuando se da vía proceso de reconvención, por cuanto a que el demandado al contestar la demanda propone una acumulación; tomando en cuenta la conexidad de la pretensión interpuesta por el demandante, adjuntando su propia pretensión a la principal

CAPÍTULO 2

ESTADO DE CUESTIÓN

El tópico a investigar en el presente trabajo, tiene dos elementos sumamente importantes: Uno de ellos es verificar si sería correcta la acumulación objetiva de pretensiones que se ha dado en el dispositivo legal 664 del CC y segundo estudiar o analizar qué tipo de acumulación objetiva sería la correcta para estas dos pretensiones: Ser declarado heredero y reclamar la herencia del causante, sea a título concurrente o excluyente.

Habiendo expuesto en el capítulo primero, las bases teóricas que sustentan la hipótesis del presente trabajo de investigación, esto es: La APH y las modalidades de la acumulación procesal. Es necesario entonces, analizar teorías o posiciones que se encuentren a favor de la acumulación objetiva recogida en el dispositivo legal 664 del CC, así como posiciones manifestándose en contra de dicha acumulación.

2.1. Posiciones en contra

Sin duda el mayor crítico a la acumulación de pretensiones que se otorga bajo el nomen juris “APH” es **Guillermo Lohmann Luca de Tena**, quien señala que no es correcto denominar bajo la APH las tres sub pretensiones que el dispositivo legal 664 desarrolla.

Este autor determina entonces que las tres sub pretensiones desarrolladas en este dispositivo legal son:

(...) Una consiste en la genuina petición de herencia, que es pura invocación de derecho a heredar, que se sostiene contra otro sujeto que argumenta igual o mejor derecho.

Otra es la acción por caducidad o por preterición, que persigue obtener un título de heredero, para lo cual previamente es preciso retirar en todo o parte el título de otro.

La tercera es de reclamo del contenido general o específico de la herencia por quien ya es heredero. Esta última no es acción petitoria de herencia sino petitoria de conjunto de bienes (y, en su caso, también de derechos y obligaciones) y en ella solo se cuestiona la tenencia de los bienes materia de la herencia, porque los posee otro que tiene igual o menor derecho que el actor, y prescindiendo de si los detenta con título testamentario o ab infesta fa (...).

Como vemos hasta aquí, el autor en mención, distingue las tres sub pretensiones tipificadas en el dispositivo legal en estudio, y señala que el solicitar ser declarado heredero y pedir la herencia en su totalidad sea de forma concurrente o excluyente frente a otros herederos, eso si podrían ser consideradas como petición de herencia; sin embargo, cuando alguien ya es heredero y no reclama la “herencia” mas solo un bien en específico o particular, eso no podría ser considerado como petición de herencia. Al respecto específicamente señala:

De modo, entonces, que aunque el artículo no es explícito en su formulación, sí diferencia implícitamente dos situaciones: (1) la de quien pide la herencia in toto y, por consecuencia, la posibilidad de sustituirse en las posiciones jurídicas del difunto, lo que incluye el activo afectado al pasivo; es una acción sucesoria, y (2) la de quien, por ser ya heredero, quiere ejercer todas o parte de las facultades que son inherentes al derecho que le ha sido transferido en un conjunto patrimonial. Esta segunda posibilidad es acción que puede o no ser de carácter real, dependiendo de la naturaleza del caudal relicto, y debe instarse, claro está, aunque la norma no lo diga, contra cualquiera que indebidamente tenga los bienes o derechos sosteniendo título sucesorio sobre los mismos.

Para este autor entonces, la APH se resumiría solo a dos situaciones:

a) La solicitud de ser declarado heredero del causante

b) Como consecuencia del punto anterior, la solicitud para que se le transmita la herencia del causante sea en todo o en alguna parte, concurriendo con otros herederos o excluyendo a los demás por tener un título preferente sobre ellos.

Sin embargo, para este estudioso del derecho, existe un tercer posible escenario que se puede desprender de la lectura del dispositivo legal 664 del CC y se trata que cuando un heredero, ya legalmente constituido como tal, reclama la herencia o un bien específico que conforme esa herencia y que pese a tener el título de sucesión a su favor, no puede recobrarla, entonces señala que eso no puede ser considerado como APH sino como una acción real independiente analizando la naturaleza de la acción que estaría reclamando

Abundando más sobre esto último, para Luca De Tena, existe entonces una diferencia entre el solicitar la herencia de un causante, entendiéndose herencia en su totalidad y asumiendo a plenitud la posición de heredero; y la petición de quien ya es heredero pero por distintos motivos no puede tener un bien en particular. Esta última acción es la que Luca De Tena no la considera como APH y a su parecer, es una pretensión que no debería estar descrita dentro del dispositivo legal 664 del CC.

Resumiendo entonces la posición de Luca De Tena, tenemos que él si considera optimo que se pueda acumular en medio de un solo proceso judicial la posibilidad de reclamar la herencia que legítimamente le corresponde, sea de manera concurrente con otros herederos o de manera excluyente, junto al pedido de declarársele sucesor de en medio de ese mismo proceso judicial; lo que si el autor considera no debe ser considerado como APH es el reclamar un solo bien, mas no la herencia en su totalidad; por tanto, no es que se oponga a la a acumulación de pretensiones porque altera las reglas de la acumulación procesal; sino más bien lo hace en merito a la naturaleza jurídica de las pretensiones.

2.2. Posiciones a favor

El autor que se ha manifestado a favor de la acumulación de pretensiones establecidas en el dispositivo legal 664 es el Doctor Rudy Calcina Casas, quien defiende esta teoría en su artículo “CARACTERISTICAS DE LA ACCIÓN DE PETICIÓN DE HERENCIA Y SU TRATAMIENTO EN LA JURISPRUDENCIA”

Este autor señala:

Se puede demandar acumulativamente una acción personal de declaratoria de herederos y una acción real de petición de herencia. Si no se demanda la declaración de heredero en esta acción petitoria, no puede el Juez declarar heredero al demandante, por cuanto no puede ir más allá del petitorio ni fundar su decisión en hechos diversos de los que han sido alegados por las partes litigante.

Como se verá, este autor apoya la acumulación de pretensiones para dilucidar en un solo proceso judicial tanto la solicitud de ser declarado heredero y la APH; sin embargo, coloca un límite conforme lo determinado por la jurisprudencia peruana, y esto es que tiene que acumularse ambas pretensiones expresamente. El autor cita a la Jurisprudencia 2890-1999:

Declaración de heredera por pronunciamiento extra petita. El Juez se ha pronunciado por un petitorio inexistente (extra petita) ya que declara como heredera a la actora, cuando esta no ha pedido que se le declare heredera, únicamente pretende concurrir con la parte emplazada en la masa hereditaria de la causante. Se ordena que el A Quo, en este caso, debe exigir que se complete el petitorio.

Y el autor aclara:

Consideramos correcta la segunda posición por cuanto si no se demanda la declaración de heredero en esta acción petitoria (la cual obviamente no será necesaria si se ha acreditado ésta condición de heredero en forma fehaciente), no puede el Juez declarar heredero al demandante, por cuanto no puede ir más allá del petitorio ni fundar su decisión en hechos diversos de los que han sido alegados por las partes litigantes en aplicación del artículo VII del Título Preliminar.

Por lo cual se concluye que el autor si se encuentra apoyando la acumulación objetiva vertida en el dispositivo legal 664 del CC, con el único requisito que se haya planteado expresamente la acumulación objetiva.

Hasta aquí, se ha analizado entonces las posiciones a favor y contrarias referidas exclusivamente a acumulación de pretensiones del CC en el dispositivo legal 664 por lo que en el siguiente capítulo y tomando en cuenta lo estudiado tanto en los conceptos teóricos vertidos en el primer capítulo y las dos posiciones estudiadas en el presente, formaremos nuestro propio punto de vista y nuestro propio argumento jurídico.

CAPÍTULO 3

POSTURA DE INVESTIGACIÓN

3.1.¿Cuál es la forma correcta de acumular las pretensiones establecidas en el artículo 664 del Código Civil?

El dispositivo legal 664 del CC peruano, textualmente señala:

El derecho de petición de herencia corresponde al heredero que no posee los bienes que considera que le pertenecen, y se dirige contra quien los posea en todo o parte a título sucesorio, para excluirlo o para concurrir con él.

A la pretensión a que se refiere el párrafo anterior, puede acumularse la de declarar heredero al peticionante si, habiéndose pronunciado declaración judicial de herederos, considera que con ella se han preterido sus derechos. Las pretensiones a que se refiere este dispositivo legal son imprescriptibles y se tramitan como proceso de conocimiento.

De aquí y conforme la doctrina actual, se pueden desligar hasta tres sub pretensiones:

- Declarar heredero al peticionante, si es que existe una declaración de herederos donde él no participa, y considera que se han preterido sus derechos.
- Peticionar la herencia en concurrencia con los demás herederos
- Peticionar la herencia excluyendo a los demás herederos pues posee un mejor título sucesorio.

Del mismo modo, el segundo párrafo es claro en señalar que el pedido aludido de declaración de heredero puede acumularse a la de pedir herencia (sea esta por concurrencia o exclusión).

Ahora, la primera interrogante que surge se encuentra referida a determinar si es correcta esta acumulación de pretensiones en un solo proceso, o por el contrario es que debería tramitarse en procesos distintos. Al respecto diremos, que como habíamos analizado en el capítulo I, esta acción de la petición de herencia es de data muy antigua, teniendo su principal antecedente incluso en el Derecho Romano, y particularmente en nuestro país encuentra como el más lejano antecedente el CC de 1936, donde la tradición siempre ha sido dividir estas pretensiones en dos: APH entendida esta como el ser declarado heredero del causante y por tanto partícipe de la herencia del causante y la acción de reivindicación de herencia, ejercida ésta, cuando el heredero legítimo por distintos motivos está privado del goce de la herencia que legítimamente le corresponde y por tanto debe solicitar esta reivindicación a efecto de concurrir junto a los demás herederos o bien si es que posee un mejor título sucesorio, excluir a los demás de esta herencia, pudiendo ser declarado heredero universal.

Nuestra legislación actual ha optado por unir en una sola pretensión a estas tres sub pretensiones: a) declarar heredero al peticionante, si es que existe una declaración de herederos donde él no participa, y considera que se han preterido sus derechos. b) peticionar la herencia en concurrencia con los demás herederos y c) peticionar la herencia excluyendo a los demás herederos pues posee un mejor título sucesorio.

Entonces para verificar si es que esta acumulación objetiva de pretensiones que trae nuestra norma civil es correcta o no, debemos obligatoriamente tomar en cuenta lo que señala el CPC específicamente en los dispositivos legales 84 y 85.

Aún sin referirse a los tipos de acumulación que veremos más adelante, el código adjetivo señala de manera genérica las pautas para acumular pretensiones. Así tenemos:

Artículo 84.- Conexidad.- Hay conexidad cuando se presentan elementos comunes entre distintas pretensiones o, por lo menos, elementos afines en ellas.

Artículo 85.- Requisitos de la acumulación objetiva.- Se pueden acumular pretensiones en una proceso siempre que éstas: 1. Sean de competencia del mismo Juez; 2. No sean contrarias entre sí, salvo que sean propuestas en forma subordinada o alternativa; y 3. Sean tramitados en una misma vía procedimental. Se exceptúan de estos requisitos los casos expresamente establecidos en este Código.

Ahora, bien a efecto de resolver si la acumulación planteada en el dispositivo legal 664 del CC es correcta, debemos analizar si las pretensiones designadas en este dispositivo cumplen los requisitos y características señaladas en el Dispositivo legal 85 del CPC.

1) Ser de competencia del mismo juez. - Efectivamente tanto la declaración de un heredero como la petición de la herencia sea de manera concurrente o excluyente, son pretensiones, que por razón de la materia, deben conocerlas y tramitarlas ante el juez civil, por tanto este primer requisito si lo cumplen.

2) No estén en conflicto entre ellas, excepto la forma subordinada o alternativa

Las pretensiones en estudio no son contrarias entre sí, muy por el contrario, se relacionan donde podríamos afirmar incluso que una es consecuencia de la otra. La petición de herencia respecto a la declaración de heredero. Por tanto, al existir una relación, consideramos que no solo es una opción acumularlas sino incluso es un mandato legal correctamente establecido en nuestra norma sustantiva a fin de evitar incluso pronunciamientos contrarios.

3) Sean tramitados en una misma vía procedimental. - Dada la complejidad de ambas pretensiones, ambas se tramitarían en un proceso de conocimiento. Por tanto, este tercer requisito también se cumple, en el dispositivo en estudio.

Entonces, habiendo analizado cada uno de los presupuestos que deberían cumplir las pretensiones para acumularlas en un solo proceso y al haber satisfecho nuestras

pretensiones del artículo 664 del CC con los tres ítem señalados, llegamos a la primera conclusión que es correcto unir y acumular en un solo proceso las tres sub pretensiones del mencionado dispositivo legal de nuestra norma sustantiva. Por tanto, no existe óbice para considerar que la mencionada acumulación regulada en el segundo párrafo del dispositivo legal 664, resulta correctamente formulada y aplicada en la praxis judicial por los operadores jurídicos.

Hasta aquí se ha analizado entonces, que la acumulación de pretensiones establecidas en el CC si es correcta, aclarando además que se trata de una situación excepcional dada con este artículo en este ordenamiento jurídico, pues como se ha determinado líneas arriba, es en el CPC o norma instrumental donde se regula todo lo referido a las cuestiones procesales de las pretensiones materiales; sin embargo de forma excepcional se ha establecido esta posibilidad de acumulación dentro del cuerpo sustantivo civil.

3.2 ¿Cuál es la manera correcta de acumular las pretensiones del artículo 664 del código civil?

Ahora bien, una vez que hemos procedido a determinar que sí es correcto aglomerar a la solicitud de reclamo de herencia, la posibilidad de ser declarado heredero en un mismo proceso, debemos analizar cuál es la manera correcta para acumular dichas pretensiones. Para eso de prima facie analizaremos cada una de las maneras propuestas en el CPC y si ninguna de estas se acomoda o satisface la finalidad del artículo en estudio pasaremos a estudiar otras formas de acumulación no establecidas en la norma instrumental civil.

Para esto, es el dispositivo legal 87 del CPC, el que señala las formas de acumulación permitidas en nuestro ordenamiento.

Artículo 87.- Acumulación objetiva originaria.- La acumulación objetiva originaria puede ser subordinada, alternativa o accesorio. Es subordinada cuando la pretensión queda sujeta a la eventualidad de que la propuesta como principal sea desestimada; es alternativa cuando el demandado elige cuál de las pretensiones va a cumplir; y es accesorio cuando habiendo varias pretensiones, al declararse fundada la principal, se amparan también las demás. Si el demandado no elige la pretensión alternativa a ejecutarse, lo hará el demandante. Si no se demandan pretensiones accesorias, sólo pueden acumularse éstas hasta el día de la audiencia de conciliación. Cuando la accesoriedad está expresamente prevista por la ley, se consideran tácitamente integradas a la demanda.

Como vemos entonces, nuestro CPC señala hasta 03 maneras de acumular pretensiones o tres maneras de proponer una acumulación objetiva, como también se le conoce. Estas tres formas son:

- Acumulación objetiva accesorio
- Acumulación objetiva subordinada
- Acumulación objetiva alternativa

De manera rápida analizaremos si es que sería procedente acumular sea subordinada o alternativamente las pretensiones contenidas en el dispositivo legal 664 del CC. Para esto, nos amparamos en el criterio de RODRIGUEZ, E (2005, pp. 46-47) señala:

Originaria: La acumulación objetiva es originaria cuando en la demanda se propone más de una pretensión

- Acumulación objetiva originaria subordinada: Cuando en la demanda se plantea dos pretensiones, pero una de ellas queda sujeta a que la propuesta como principal sea desestimada
- Acumulación objetiva originaria alternativa: Cuando en la demanda se propone dos pretensiones, dejando a elección del demandado cuál de las pretensiones va a cumplir. Si el demandado no elige la pretensión a ejecutar, lo hará el demandante (...).

De esto, se deduce entonces el rasgo común que comparten tanto la acumulación subordinada y alternativa (y que dicho sea de paso, ese rasgo no lo comparte la acumulación accesorio), es que en ambas acumulaciones, es el demandante quien al momento de hacer prevalecer su derecho de acción presenta ambas pretensiones; empero de estas dos pretensiones, solo una de ellas, es la que va a tener éxito luego

del juicio de fundabilidad realizado por el juez en la sentencia; con la única diferencia que en la acumulación subordinada, es el juez quien luego de desestimar la pretensión principal, procede a analizar la segunda, mientras que en la acumulación alternativa es el demandado quien decide, luego de una sentencia fundada, cuál de las dos pretensiones o prestaciones debe cumplir.

En resumen entonces, diremos que en estos dos tipos de acumulación se trata de pretensiones contrapuestas entre sí, por tanto una se cumple y la otra no se cumple, cuestión que nos permite desestimar como opciones para acumular las pretensiones signadas en el dispositivo legal 664 del CC, ya que por las características de las pretensiones signadas en texto legal en estudio, no se trata de pretensiones donde solo una de ellas obtenga éxito, sino más bien se trata de darle la posibilidad al demandante de luego del juicio de fundabilidad, pueda obtener respuesta favorable en ambas pretensiones. Por tanto, llegamos a la conclusión que no estamos frente al caso de una acumulación subordinada o alternativa. Procediendo analizar ahora los otros tipos de acumulación restante.

3.3. Respecto a la acumulación accesorio

Como bien lo establece el CPC y los doctrinarios correspondientes la acumulación accesorio es aquella pretensión que sigue la suerte de la principal.

RODRIGUEZ, E (2005, pp. 46-47) señala:

Originaria: La acumulación objetiva es originaria cuando en la demanda se propone más de una pretensión (...)

Acumulación objetiva originaria accesorio: Cuando la demanda contiene una pretensión principal y una o más accesorias y al declararse fundada las accesorias. Si las pretensiones accesorias no constan en la demanda, pueden acumularse hasta el día de audiencia de conciliación.

De esto, se puede deducir entonces que la pretensión accesorio es aquella que depende estrictamente de la pretensión principal y debe haber tal dependencia o

conexidad que de declarar fundada la pretensión primigenia, no quede dudas al juzgador que debe declararse en el mismo sentido la pretensión accesorio.

Es decir, una pretensión accesorio de ninguna manera puede quedar desprotegida si es que la pretensión principal ha sido declarada fundada. Por tanto, el juez que va a resolver como el abogado que la va a proponer debe tener claro y preciso que la accesorio es una consecuencia obligatoria y hasta natural de la pretensión principal. NO debiendo quedar en ambigüedad si se le declara fundada o infundada por el mismo carácter de dependencia que arrastra con la pretensión principal.

Ahora, bien en el presente análisis, diremos que en el dispositivo legal 664 existen hasta tres pretensiones (que pueden ser agrupadas en dos) y veremos si sería correcto o no acumularla accesorioamente. Para esto debemos tener en cuenta lo siguiente:

- a. Una de la pretensiones es el ser declarado heredero del causante (esto cuando haya una declaración de herederos previa donde el demandante no forme parte)
- b. La petición propia de la herencia sea de manera concurrente o bien de manera excluyente.

En otras palabras, no se trataría de tres pretensiones distintas sino de dos, ya que la segunda que tiene que ver directamente con la petición de herencia, tiene dos efectos distintos o es concurrente con otros herederos o es excluyendo a los demás herederos. Así, lo señalamos con el siguiente gráfico:



Por tanto, lo único que correspondería analizar aquí, es sí a la pretensión referida al declarar heredero del causante al demandante, que no es partícipe de la declaratoria de herederos vigente, se puede acumular vía accesoria la pretensión de la petición de herencia sea vía concurrencia o exclusión de otros herederos.

Entonces, prosiguiendo con el análisis y tomando en cuenta que la pretensión accesoria debe depender directamente de la pretensión principal, y que no debe ser objeto de duda que al declararse fundada la pretensión principal debe seguir su misma suerte la pretensión accesoria; entonces diremos que al declararse fundada la pretensión principal que es “ser declarado heredero del causante” como consecuencia de esto, debe declararse automáticamente fundada la petición de herencia, sea como concurrencia o exclusión de la misma.

Pero, ¿puede ser declarada de manera automática, sin probar, sin acreditar el derecho, la pretensión referida a la petición de herencia, con solo declarar fundada la declaratoria de heredero? Nosotros consideramos que NO, por los siguientes fundamentos:

La pretensión referida al reclamo de la herencia, no es necesariamente una instrumentalización de ser declarado heredero, es decir no porque el juzgador haya declarado fundado el pedido de ser declarado heredero, implica que de forma automática sin previo análisis, sin previa valoración de medios probatorios pueda otorgarse la herencia del causante, toda vez que aquí deberá además determinarse si reclamara la herencia a título concurrente o título excluyente.

Si bien son pretensiones conexas, no dependen una de la otra. No comparten exactamente la misma causa petendi y no comparten plenamente los medios probatorios requeridos. Así, mientras que para la pretensión de ser declarado heredero se requiere acreditar el vínculo consanguíneo entre heredero y causante y esto puede ser acreditado con partidas de nacimiento, pruebas científicas de ADN, etc. Para la

pretensión del reclamo de herencia sin embargo, no necesariamente debes acreditar lo mismo que para la pretensión anterior, sino que por el contrario aquí debes certificar el título u orden sucesorio que ostentas y de esta manera avalar que reclamas la herencia de forma concurrente con otros herederos (si es que compartes el mismo orden sucesorio) o excluyente (si es que posees un mejor orden sucesorio frente a los otros herederos).

Dicho de otra manera, cuando el demandante solicita ser declarado heredero, deberá acreditar entre otras cosas, el vínculo con el causante a manera de acreditar que si le corresponde ser llamado como heredero del mismo y por tanto participar en la herencia. Sin embargo, cuando se trata de la pretensión de petición de herencia no voy a acreditar el ser heredero, sino más bien el título o el orden sucesorio que poseo, para luego de eso verificar si es que voy a pedir la herencia junto a los demás herederos o si por el contrario me convierto en heredero único y excluyo a los demás. Con esto, estamos arribando a la conclusión que no se puede dictar de manera automática la petición de herencia como consecuencia del ser declarado heredero; sino más bien que se necesita acreditar dicha pretensión de la petición de herencia con su propio petitorio, sus propios hechos y sus propios medios probatorios, que como hemos visto no son los mismos que en la declaratoria de heredero. Por tanto no cumple con las reglas previstas para la acumulación accesoria, debiendo desechar la idea entonces que se trata de este tipo de acumulación.

3.4. De la acumulación condicional

Antes de empezar a desarrollar este subcapítulo, es necesario señalar que la acumulación condicional no se halla estipulada expresamente en nuestro CPC ya que como hemos visto anteriormente, nuestra norma instrumental solo regula 03 formas de acumulación objetiva, siendo estas: Acumulación objetiva subordinada, Acumulación objetiva alternativa y Acumulación objetiva accesoria; habiendo sido

analizadas ya estas tres opciones en el punto anterior y quedando desechadas como formas para acumular las pretensiones contenidas en el dispositivo legal 664 del CC. Empero, a nivel doctrinario, se establecen además otros tipos para acumular pretensiones, y entre éstas se encuentra la acumulación condicional. Podríamos definirla como aquella donde el accionante al momento de presentar la demanda, interpone dos pretensiones una principal y una condicional a la primera; y es el juez quien primero realiza el juicio de fundabilidad sobre la primera, si esta es declarada fundada recién empieza a analizar las condicionales presentadas (es decir estas solo tendrán vigencia si la principal es declarada fundada); empero, teniendo la libertad de poder ser declaradas fundadas o infundadas, es decir pasando su propio juicio de fundabilidad, pudiendo darse el caso que la pretensión principal sea fundada y que la condicional sea infundada.

He ahí donde radica entonces la principal diferencia entre la pretensión accesorio y la pretensión condicional ya que mientras en la pretensión accesorio obligatoriamente la accesorio debe seguir la suerte de la principal, -es decir si el pedido inicial ha sido estimada por el magistrado, obligatoriamente la accesorio también será declarada fundada-, esto no sucede en la pretensión condicional, ya que la segunda pretensión o condicional si bien debe esperar que la principal sea fundada para que merezca ser conocida y estudiada, puede ser declarada fundada o infundada sin importar la fundabilidad de la principal, es decir tiene un juicio de fundabilidad propio.

Entre los juristas más importantes que han desarrollado esta acumulación se encuentra APOLIN, D (s/f; pp.33-34) quien dice:

La acumulación de pretensiones condicionales, también llamadas accesorias condicionales, se presenta cuando el sujeto titular de las pretensiones identifique a una de ellas como pretensión principal y a una o más como condicionales. Este tipo de acumulación de pretensiones implica que el Juez sólo podrá pronunciarse sobre la pretensión condicional cuando la pretensión principal haya sido declarada fundada, pues de lo contrario, es decir, si la pretensión principal es rechazada, la pretensión condicional seguirá la misma suerte.

Mientras que ARIANO, E (2013 p.204) señala:

Una acumulación se dice condicional cuando “el conocimiento y la decisión de una o más de las demandas acumuladas es pedida bajo el presupuesto de que otra de tales demandas (por lo general planteadas en posición de prejudicialidad) sea decidida de una determinada manera (...).

De estos dos autores se deduce entonces que en este tipo de acumulación, la pretensión condicional buscará éxito siempre y cuando se declare fundada la pretensión principal. Pero, ¿qué es lo que la diferencia precisamente de la acumulación accesorio, ya que en ambas se debe esperar se declare fundada la pretensión principal? Consideramos que la diferencia más grande se da por en cuanto que la pretensión accesorio, si bien también debe esperar que la pretensión principal sea declarada fundada, pero la accesorio es tanto el grado de dependencia que tiene con la principal que no debe quedar ninguna duda en que también debe ser declarada fundada. Dicho de otra manera, la pretensión accesorio no necesita estudiarse por sí misma, ni acreditarse de manera independiente, porque es tal el estado de evidencia, que debe declararse siga la misma suerte de su pretensión principal. Sin embargo, esto no ocurre en la acumulación accesorio, en donde si bien se espera el éxito de la principal, pero a diferencia de la accesorio, la pretensión condicional si debe ser acreditada, fundamentada y pasar su propio juicio de fundabilidad, incluso pudiendo darse el caso que la principal sea declarada fundada y si es que la condicional no ha sido válidamente acreditada podría ser declarada infundada o improcedente dependiendo del supuesto.

Ahora bien, habiéndose determinado en que consiste la acumulación condicional, procederemos a analizar si se puede aplicar la misma a las pretensiones detalladas en el numeral 664 del CC.

Comenzaremos señalando entonces, que tenemos dos pretensiones las mismas que serían:

a) Como pretensión principal: El ser declarado heredero

b) Como pretensión condicional: El reclamo o participación en la herencia del causante

La pretensión principal sería la de ser declarado heredero, para lo cual el demandante tendrá que demostrar porque es heredero del causante, acreditando con los medios probatorios correspondientes y los fundamentos facticos necesarios. De resultar esta pretensión fundada, recién en ese instante el juzgador pasaría a analizar la pretensión condicional que vendría a ser la petición de herencia (ya sea en forma concurrente o excluyente) y analizar entre otras cosas el título de heredero que posee, el orden sucesorio que alcanza, y con ello recién declarar fundada la petición del actor.

De no ser amparada la pretensión principal es decir ser declarado heredero, obviamente carecería de sentido pronunciarse sobre la pretensión condicional, ya que nadie puede reclamar una herencia si previamente no tiene la condición de heredero. Sin embargo, si puede darse perfectamente la situación, que puede ser declarado heredero, pero por carecer de pruebas, o no postular correctamente la pretensión, se debe declarar infundada.

Como vemos entonces, las pretensiones contenidas en el dispositivo legal 664 del CC encajan perfectamente en el tipo de acumulación condicional, donde se respeta cada una de las pretensiones, así como sus propios fundamentos facticos, probatorios y jurídicos que cada una debe fundamentar para declararse fundadas las dos.

En resumen, entonces, diríamos que la forma correcta para acumular las pretensiones vertidas en el dispositivo legal 664 del CC vendría a ser la acumulación condicional, más no la acumulación accesorio como se viene dando actualmente en la praxis judicial, por lo que los operadores jurídicos deberían desechar ya el uso de la acumulación accesorio que como hemos visto no es correcto y empezar a utilizar la acumulación condicional.

Además, se ha determinado que ambas pretensiones por más que comparten rasgos de conexidad, no son iguales ni mucho menos una es consecuencia lógica de otra, sino que todo lo contrario ambas cuentan con un efecto jurídico distinto, ambas cuentan con hechos y pruebas independientes que deben acreditarse dentro del proceso, por lo tanto, mal haríamos en darle el carácter de accesoriedad a dos pretensiones que no lo son.

Así tenemos por ejemplo en cuanto al efecto jurídico de ambas pretensiones, mientras que la pretensión referido al ser declarado heredero, consiste en que una persona que no ha participado en una sucesión intestada previa y por tanto hayan “preterido sus derechos” pueda acercarse a proceso y acompañando medios probatorios destinados a probar la relación parental con el causante, pueda ser declarado también heredero del mismo. Por su parte en el reclamo de la herencia propiamente dicho tenemos que una vez ser declarado heredero pueda ser parte de la herencia del causante, pero para esto ya no será suficiente demostrar el vínculo con el causante, sino sobre todo demostrar su orden sucesorio y por tanto la concurrencia o su prelación sobre los demás herederos. Por último, los hechos y los medios probatorios ofrecidos en ambas pretensiones tendrían que ser manifestados en el contexto explicado líneas arriba.

Solo del ejemplo señalado en el párrafo anterior, se procedería ya a descartar la pretensión accesoria porque queda claro la autonomía e independencia de ambas pretensiones, reforzando al mismo tiempo el carácter de condicional que tiene el reclamo de herencia respecto a la solicitud de ser declarado heredero.

En resumen, entonces, diríamos que la forma correcta para acumular las pretensiones vertidas en el dispositivo legal 664 del CC vendría a ser la acumulación condicional, más no la acumulación accesoria como se viene dando actualmente en la praxis judicial, por lo que los operadores jurídicos deberían desechar ya el uso de la acumulación accesoria que como hemos visto no es correcto y empezar a utilizar la acumulación condicional.

3.5. Casaciones y jurisprudencias sobre el tema:

Si bien ya se ha analizado a nivel doctrinario la posibilidad de unir en un solo proceso la declaración de heredero y el reclamo de la herencia en un solo proceso judicial, y precisamente respecto a este punto es que se tiene las siguientes casaciones emitidas por la corte Suprema de Justicia de la República, donde se muestran a favor de esta acumulación.

•CASACIÓN NRO. 1275-2004-CONO NORTE, EMITIDA POR LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA:

Esta casación expresamente señala que es factible acumular a una pretensión de reclamo de herencia, la pretensión de ser declarado heredero del causante dentro de un mismo proceso judicial. Textualmente señala:

“Quinto:

Qué; en el presente caso la Sala de mérito no ha considerado que para interponer la acción de petición de herencia no es requisito esencial haber sido declarado heredero, sino que dicha acción puede ser ejercida por aquel que no habiendo sido, se considere con derechos sobre el acervo hereditario; y si bien para ello debe acumular a su acción de petición de herencia la declaratoria de heredero, el cual se realizó en forma extemporánea según lo expuesto en el considerando precedente, ello no debió ser óbice para atribuirle el alcance debido al artículo 664 del Código Civil, en el sentido que, estaba acreditado en autos que la demandante L.C.O.C. viuda de Terrones ostentaba la calidad de cónyuge al deceso del cujus Marcelino Terrones Chuquillin y por ende con derecho al heredarlo; según el acta de matrimonio de fojas tres, donde los citados contrajeron matrimonio civil el veintiocho de junio del mil novecientos ochenta y cuatro y con la partida de defunción obrante a fojas cuatro, en el cual se advierte que el deceso del cujus se produjo el doce de enero de mil novecientos noventa y ocho, la calidad de heredera que no fue desvirtuada por la parte demandada máxime cuando en el caso de autos según lo apreciado de fojas siete a nueve, existía una declaración de herederos que no incluía a la actora”

De esto entonces, se colige que los jueces supremos no solo están a favor de la acumulación de las pretensiones reguladas en el Código Civil, sino además que tal es el grado de convencimiento de la acumulación de ambas causales en el mismo proceso judicial que expresamente señalan que si bien en un primer momento, es decir al momento de la interposición de la demanda, solo se ha interpuesto la solicitud

de la herencia sea concurrente o excluyente, esto no es óbice u obstáculo para que en un momento posterior, se atienda en vía de acumulación judicial, la solicitud de declaración de heredero, dentro del proceso inicial. Por tanto, esto no hace más que demostrar que en la práctica si resulta física y jurídicamente posible, la acumulación de pretensiones reguladas en el segundo párrafo del artículo 664 del CC.

• **CASACIÓN 985-98 EMITIDA POR LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA:**

“Para interponer la acción de petición de herencia, no es requisito esencial haber sido declarado heredero, sino que dicha acción puede ser ejercida por aquel que no habiéndolo sido, se considere con derechos sobre el acervo hereditario. Para ello deberá acumular a su acción de petición de herencia, la de declaratoria de herederos”.

En esta otra casación, los jueces supremos también se pronuncian a favor de la acumulación establecida en el artículo 664 del Código Civil y en este caso si señalan que la acumulación debe ser expresa.

Hasta aquí, se ha analizado entonces las posiciones a favor y contrarias referidas exclusivamente a acumulación de pretensiones del CC en el artículo 664 por lo que en el siguiente capítulo y tomando en cuenta lo estudiado tanto en los conceptos teóricos vertidos en el primer capítulo y las dos posiciones estudiadas en el presente, formaremos nuestro propio punto de vista y nuestro propio argumento jurídico.

• **EXPEDIENTE 246-96**

En este otro expediente analizado, los jueces que resolvieron dicho proceso, también se muestran pro acumulación de pretensiones, indicando incluso que no habría ningún problema de coexistir dos declaraciones de herederos (se entiende la

declaratoria en la que se ha preterido los derechos del demandante) y la que se emitirá pronunciamiento en el presente proceso judicial.

Además, este expediente señala que es posible acumular la pretensión de la declaración de heredero al del reclamo de herencia sea concurrente o excluyente.

“Para el pronunciamiento sobre el fondo del asunto (acción petitoria de herencia), desde luego, no es óbice la existencia de dos declaratorias de herederos respecto de un mismo causahabiente, pues en todo caso, estando a las previsiones contenidas en el segundo párrafo del citado dispositivo legal (artículo seiscientos sesenta y cuatro del Código Civil referido a la acumulación de la acción petitoria con la declaración de heredero en caso de preterición de derechos del accionante), no hay inconveniente para calificar la vocación hereditaria de las partes respecto al *cujus*”.

3.6. Modo de acumular las pretensiones contenidas en el artículo 664 del código civil, en la praxis judicial Arequipa 2019

Hasta esta parte del trabajo, hemos desarrollado ampliamente –y siempre a nivel teórico- por qué debe considerarse a la acumulación condicional como la idónea para acumular las pretensiones descritas en el artículo 664 del CC. Así como los fundamentos para negar a los otros tipos de acumulaciones como los correctos para la acumulación de estas dos pretensiones en estudio. Sin embargo, es necesario ahora, contrastar esto, con los que sucede en la praxis judicial, y verificar en la práctica como es que los operadores jurídicos –sobre todo abogados litigantes- vienen proponiendo en sus demandas la acumulación para estas dos pretensiones: Ser declarado heredero y el reclamo de la herencia propiamente dicho.

Para esto, hemos utilizado como instrumento una “encuesta” cuyo prototipo podrán encontrarla en la parte de nuestros anexos, aplicada a 100 abogados litigantes y en base a tres preguntas básicas, intentamos demostrar, que –al menos a nuestros encuestados- no han estudiado a profundidad la acumulación condicional o las pretensiones contenidas en el artículo 664 del CC., y entonces optan por acumularla

en su gran mayoría conforme las reglas de la accesoriedad. Los motivos pueden ser entre otros a que es la forma de acumular más sencilla o la que requiere menor análisis de estudio, o la que siempre va a tener un resultado positivo, y por tanto se convierte en la favorita al momento de usarla, pero sin hacer el análisis respectivo de que si se trata de la genuina para las pretensiones planteadas o no.

Pasaremos entonces a verificar los resultados obtenidos con la encuesta aplicada.

Población : 100 Encuestas (Muestra no probabilística)

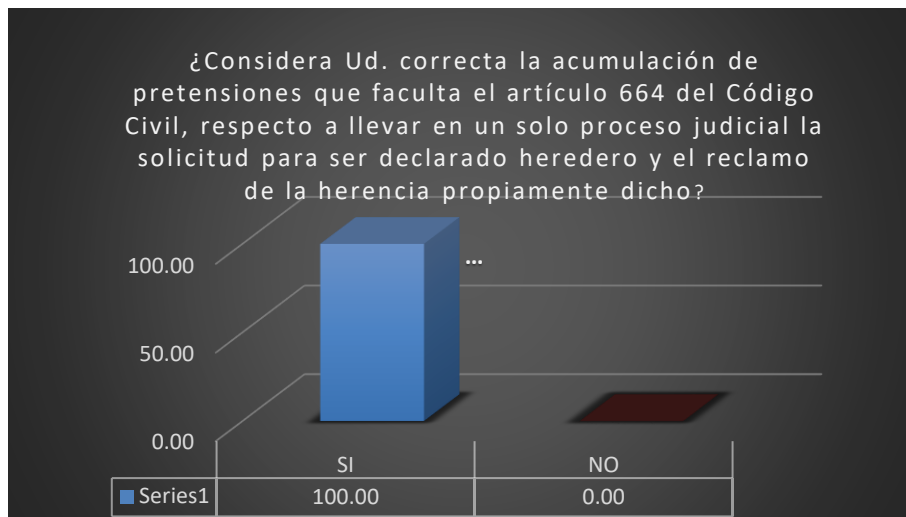
Universo : Abogados Litigantes

Ciudad : Arequipa

ENCUESTA

1. ¿Considera Ud. correcta la acumulación de pretensiones que faculta el artículo 664 del Código Civil, respecto a llevar en un solo proceso judicial la solicitud para ser declarado heredero y el reclamo de la herencia propiamente dicho?

	ALTERNATIVAS	f*	%			
	SI	100	100.00			
	NO	0	0.00			
	Total	100	100			
	*Fuente: Cuestionario de preguntas					

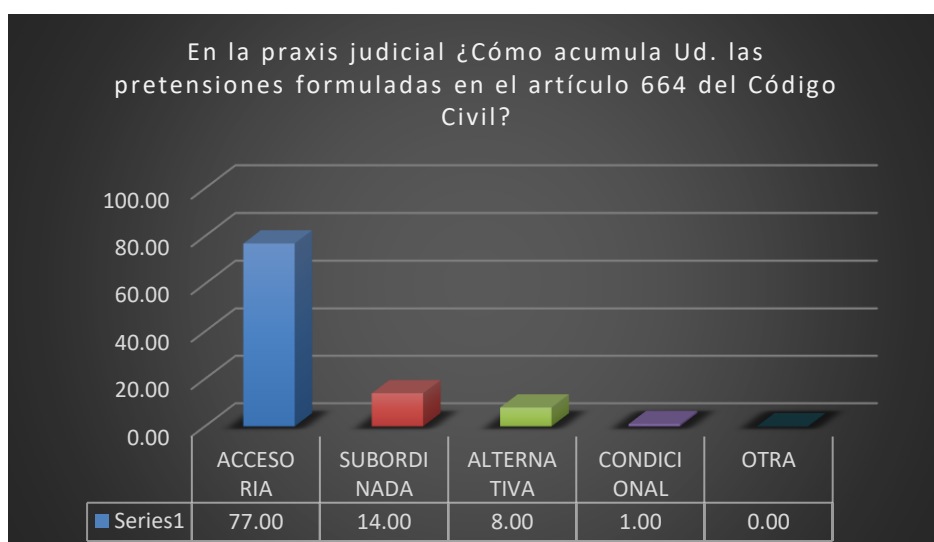


Como se puede apreciar de este primer cuadro, el total de los encuestados es decir el 100% afirma que le parece correcto lo señalado en el Art. 664 del CC., en cuanto a la posibilidad de acumular en un solo proceso, la pretensión de ser declarado heredero y el reclamo de la herencia propiamente dicho.

Esto, no hace sino demostrar que lo que se planteó a nivel teórico respecto a la factibilidad de esta acumulación, no solo tiene amparo jurídico por estar acorde con las reglas de acumulación general planteadas en el CPC sino que además en la práctica el total de abogados encuestados tampoco considera un problema la acumulación señalada, pese a encontrarse establecida en el cuerpo sustantivo y no normativo como debería ser.

2. En la praxis judicial ¿Cómo acumula Ud. las pretensiones formuladas en el artículo 664 del Código Civil?

	ALTERNATIVAS	f*	%			
	ACCESORIA	77	77.00			
	SUBORDINADA	14	14.00			
	ALTERNATIVA	8	8.00			
	CONDICIONAL	1	1.00			
	OTRA	0	0.00			
	Total	100	100.00			
	*Fuente: Cuestionario de preguntas					



En sin duda esta segunda pregunta, la que nos indica como se viene dando en la praxis judicial la acumulación de pretensiones estudiada, y desde ya podemos señalar que las respuestas no solo son variadas, sino que muchas de ellas carecerían de todo contexto lógico y denota poco conocimiento procesal jurídico de los litigantes. Un contundente 77% de los encuestados considera a la acumulación accesoria como la idónea o correcta, es decir casi tres cuartos de los encuestados utilizan esta forma de acumulación, pero quizás sin haberse detenido a estudiar porque si se puede usar o porque no se puede usar.

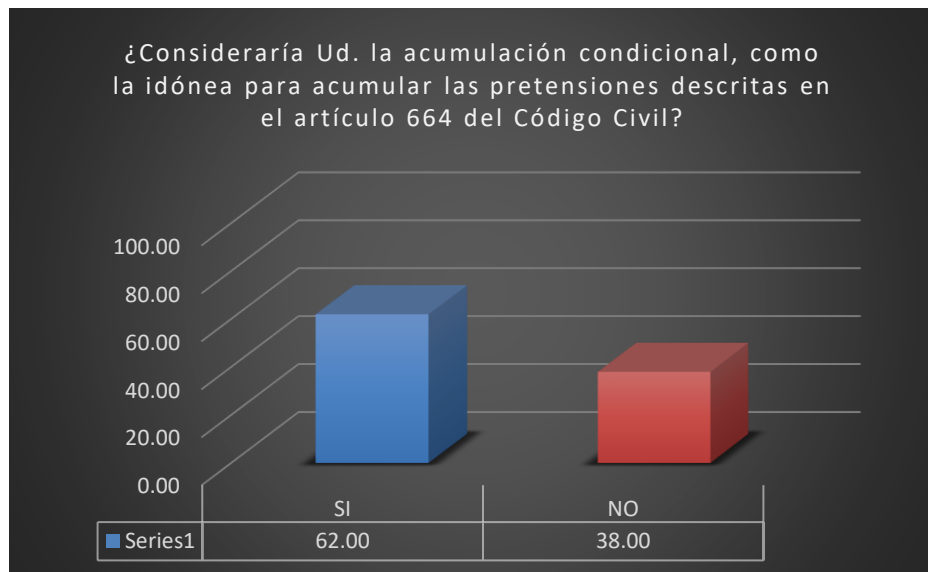
Un 14% utiliza la acumulación subordinada mientras que un 8% prefiere la acumulación alternativa. Considerando que ambos tipos de acumulación son los

que nunca podrían utilizarse pues trabaja con pretensiones contrapuestas o que solo una de ellas tendrá éxito y esto no es lo que se busca con las pretensiones del artículo 664 del CC., debemos señalar entonces que ver porcentajes de 14 y 8% son altísimos y preocupantes, pues la lectura es que hay abogados litigantes que ni siquiera saben o no conocen la naturaleza las pretensiones descritas en el artículo en estudio.

De 100 encuestados, solo 01 abogado utilizó la acumulación condicional, esto puede deberse al desconocimiento o temor de utilizarla por su ausencia en el CPC o simplemente porque no la han estudiado y no saben cómo plantearla.

3. ¿Consideraría Ud. la acumulación condicional, como la idónea para acumular las pretensiones descritas en el artículo 664 del Código Civil?

	ALTERNATIVAS	f*	%			
	SI	62	62.00			
	NO	38	38.00			
	Total	100	100			
	*Fuente: Cuestionario de preguntas					



Luego de haberse dado respuesta a la segunda pregunta, los tesisistas procedieron a explicarles a los encuestados en qué consistía la acumulación condicional, para de esta manera puedan responder a la pregunta 03 con conocimiento sobre el tema. Y los resultados como se ven cambian por completo, luego de conocer que es la acumulación condicional, como se plantea y que efectos tienen, 62 abogados señalaron que esa era la idónea para las pretensiones estudiadas, mientras que un 38% confirmó su negativa.

De esto se puede ver entonces que la falta de uso de este tipo de acumulación es el desconocimiento. Su ausencia en la regulación actual juega un papel importante, porque la mayoría de letrados solo trabajan conforme las formas descritas en el código sin haberse detenido a pensar si se encuentran en lo correcto o no.

3.7. Validación de la hipótesis:

En atención a todo lo analizado de los capítulos precedentes llegamos a la verificación de la hipótesis planteada.

Una vez concluida la investigación, estamos en condiciones de señalar que nuestra hipótesis ha sido validada, toda vez que se ha visto en la praxis judicial como más de los tercios de encuestados prefieren indebidamente la acumulación accesoria, pese a

que esta forma de acumulación no se ajusta con los fines perseguidos o establecidos ni el artículo 664 ni mucho menos en el artículo 87.

Además, se ha verificado que la única forma posible de acumular estas pretensiones de ser declarado heredero y reclamar la herencia, es vía la acumulación condicional, y que si bien no se encuentra regulada en la Ley si es usada mucho en la doctrina jurídica peruana, además que como se ha estudiado, existe en la actualidad un proyecto de Ley para incluirla dentro del artículo 87 del CPC como otra manera de acumular para pretensiones donde la condicionada necesita previamente para su conocimiento, la fundabilidad de la pretensión principal.

CAPÍTULO 4

OBJECCIONES A LA POSTURA DE LA TESIS

4.1. Es factible la incorporación de la acumulación procesal condicional: posibles argumentos en contra

Sin duda, consideramos que la posible refutación que pueda tener la tesis que estamos defendiendo viene a estar dada porque la acumulación condicional no se encuentra estipulada expresamente en el CPC.

Conforme lo indicado en el capítulo anterior, nuestro CPC regula tres tipos de acumulación objetiva: Acumulación Accesorio, Acumulación Subordinada y Acumulación Alternativa, pero no se encuentra plenamente regulada la acumulación condicional, pese a estar muy bien situada y defendida a nivel doctrinario jurídico.

Por tanto, los principales opositores a nuestra tesis, nos imaginamos puedan desarrollar lo que es el principio de legalidad y basarse que, en mérito a este principio, la acumulación condicional no debería ser recogida ni siquiera como opción al no encontrarse estipulada en el CPC.

Por su parte, el principio de legalidad tiene en nuestro ordenamiento jurídico en distintos niveles y principalmente amparo constitucional pues se encuentra regulado en la Carta Magna de 1993.

El principio de legalidad tiene cimiento constitucional específicamente en el numeral 2 inciso 24 literal a) de la Constitución Política del Perú de 1993, en el cual emana:

“Nadie está obligado de hacer lo que la ley no manda, ni impedido de hacer lo que ella no prohíbe”

De esto podemos colegir entonces que no se puede obligar comportamientos o conductas que la ley no establece ni mucho menos limitar actuaciones que nuestro ordenamiento jurídico no las prohíbe. La finalidad de este principio no es sino evitar conductas que extralimiten lo estipulado en el ordenamiento jurídico, precisamente para proteger el abuso del derecho, o conductas abusivas que no sean amparadas legalmente.

En ese sentido entonces, los críticos a nuestra tesis podrían afirmar que utilizar la acumulación condicional sería una postura extralimitada y se caería en una conducta abusiva, ya que como podría obligarse a los operadores jurídicos a acumular las pretensiones vertidas en el CC el dispositivo legal 664 si es que ese tipo de acumulación no se encuentra debidamente regulada.

¿Sólo basta la doctrina, para con eso incorporar una forma distinta de acumulación?

Sin embargo, consideramos que el principio de legalidad, busca parametrar el derecho y no permitir los abusos del mismo, estando más relacionado con las normas penales y tributarias. Empero, con la aplicación de la acumulación no es no se busca el limitar derechos o restringir derechos, más aun considerando que no es una norma sustantiva o generadora de derechos sino solamente una norma instrumental o procesal que en lo que beneficiaría sería una acumulación de pretensiones más ordenada y más didáctica, que facilitaría a los operadores jurídicos entender y resolver estas pretensiones de mejor manera.

4.2. Principio de legalidad

Inicialmente empezaremos diciendo que se entiende por legalidad en el diccionario de la lengua española como: cualidad de legal y ordenamiento jurídico vigente. Además se compone de las raíces latinas “Lex”, que significa cualidad de estar de acuerdo a la ley. Por lo que se puede decir que el termino legalidad significa el actuar conforme a lo que marca la ley así como las normas jurídicas vigentes que se rigen en determinado territorio. Este principio nos dice que el castigo y la responsabilidad deben basarse en una ley previa clara y precisa, también este principio es considerado como un conjunto de valores, y determinadas normas que incentivan a que las personas crean en un Estado de Derecho que es fundamental para el ejercicio de los Poderes Públicos, en este sentido un gobernante no podría ir en contra de lo que se establece en la Constitución, es decir que todas las actuaciones de la administración pública estarán sometidas a la supremacía constitucional por ende el principio de legalidad implica una sujeción de los poderes públicos a la ley.

Se debe considerar como el principio jurídico por el que los ciudadanos y todos los poderes del Estado están sometidos a dichas leyes. Es el medio regulador para que el Estado, que es el que legisla, regula y aplica las normas sea el primero en conducirse en apego a las leyes y a los procesos, se puede decir que la legalidad es el cumplimiento cabal de la ley, el cual nos indica la conducta que debemos seguir, así como la sanción que son consecuencia del incumplimiento de estas.

Además se rige todas las actividades de las dependientes del Estado sujetándolas a las normas que les faculta su actuación.

El principio de legalidad posee una doble dimensión; política-criminal. Respecto a la dimensión política, es una exigencia y un atributo del poder que implica establecer límites a su ejercicio y en la forma en que este se ejecuta. Respecto de la dimensión jurídica, es la adecuación de los actos de la autoridad a un ordenamiento jurídico bajo la premisa que los actos que son presentados por los órganos estatales debe presentar

una interpretación correcta y motivada, es decir que todo acto de gobierno debe realizarse conforme a lo que establezca la norma vigente que lo regula.

Entre las figuras jurídicas que integran el Principio de legalidad. Primero debemos señalar al principio de legalidad administrativa o preeminencia de la ley, que significa que lo administrativo apegue su actuar a lo que disponga la ley. Segundo; la reserva de ley es una regla sobre la normatividad y su producción se relaciona por tanto con las fuentes del derecho, es decir su función es delimitar las materias que deberían ser producidas exclusivamente por la ley.

El principio de legalidad otorga un grado de seguridad jurídica, disfrutando de un Estado de igualdad frente a la norma, es por ello que este principio se entiende como un ideal jurídico referido a lo que el derecho debe ser, es decir a restringir mediante normas el uso arbitrario del poder político, garantizando a la vez un conjunto de seguridades para quienes están sometidos a dicho poder.

Entonces este principio como supremacía de la ley es considerado como el todo actuar de un poder público y que este estar conforme a la ley, y no a la voluntad de las personas, este principio es uno de los más importantes en especial en el derecho público y por ende es un principio contrario a la arbitrariedad, el abuso de poder y la inseguridad jurídica.

4.3. Contra refutaciones

Sin embargo, una de las contra refutaciones que nosotros tendríamos para quienes consideran que por el principio de legalidad, no puede usarse la acumulación condicional de las pretensiones del dispositivo legal 664 del CC, sería el siguiente:

Ya durante el año 2018, se viene trabajando en un proyecto de Ley que está estudiando la posibilidad de incluir la acumulación condicional como una nueva forma de acumular objetivamente pretensiones dentro de nuestro proceso civil.

Se trata, del Grupo de Trabajo que fue creado mediante Resolución Ministerial N° 070-2018-JUS, y cuya revisión expresa, es revisar y proponer mejoras a nuestro CPC. Es expresamente este grupo de trabajo quien en su considerando o punto séptimo señala:

De otro lado, se incorpora la acumulación condicional como una forma típica de acumulación de pretensiones, mediante la cual es posible formular una pretensión principal y otra condicional, de manera que el pronunciamiento respecto de la fundabilidad o in fundabilidad de la pretensión condicional dependa de la fundabilidad de la pretensión principal. La propuesta también modifica el trámite de la acumulación de procesos, permitiendo su reunión inclusive durante la segunda instancia, con el objeto de evitar la contradicción de sentencias.

De esto se puede colegir, que los principales estudiosos jurídicos del país ya están estudiando la idea de posibilitar la inclusión de la acumulación de pretensiones condicional como una forma más de acumulación en el sentido objetivo, señalado en el CPC. Precisamente porque se ha verificado que las actuales formas de acumular no llenan o cubren a plenitud todas las posibles figuras que el ordenamiento jurídico sustantivo prevé. Requiriendo por tanto la acumulación condicional para pretensiones como las estudiadas en la presente investigación, donde solo es posible de acumular de esa manera.

Por tanto, no es capricho o cuestión personal de los tesistas optar por la acumulación condicional, sino es muestra de un análisis concienzudo que se ha realizado y que tenemos el amparo que los juristas encargados de las modificaciones al CPC la están incluyendo dentro del nuevo ordenamiento mejorado.

CONCLUSIONES

PRIMERA Se ha determinado que la forma debida de acumulación objetiva de pretensiones en relación a la APH, específicamente la pretensión de ser declarado heredero y el reclamo propio de la herencia, es mediante la acumulación condicional de pretensiones. Toda vez que es el único tipo de acumulación que se acomoda a lo que se busca con las pretensiones contenida en el dispositivo legal en estudio, ya que las demás como la subordinada o alternativa se usa para pretensiones contrapuestas donde solo una de ellas debe ser satisfecha, mientras que la pretensión accesorio debe depender de la principal de tal modo que no requiere ni pruebas independientes ni hechos propios sino como consecuencia de la principal. Sin embargo, como se ha analizado en las pretensiones del artículo 664 del CC, ambas pretensiones necesitan ser acreditadas y estudiadas de manera independiente y no bajo las reglas de la accesoriedad, por tanto, la única forma posible de acumulación es la acumulación condicional, donde la pretensión principal ser reconocido heredero y solo si esta es fundada podría utilizarse la condicional que viene a ser el reclamo de la herencia, que necesita ser trabajada de modo independiente y lograr por sí misma su propio juicio de fundabilidad.

SEGUNDA Se ha analizado que la esencia de la petición de herencia es real y personal al mismo tiempo, ya que al contener varias sub pretensiones, unas de estas, como la declaración de heredero posee una naturaleza personal, el ser reconocido heredero del causante tiene esta naturaleza, mientras que otras tales como el reclamo de la herencia propiamente dicha, sea vía concurrencia o exclusión de herederos, posee una naturaleza jurídica real. Por lo que se concluye que esta APH tiene un matiz mixto tanto personal y real al mismo tiempo. Esto lo refrendan varios juristas que han vertido sus comentarios al artículo 664 del CC

TERCERA Se ha determinado que si resultaría conveniente modificar el dispositivo legal 87 del CPC, en el sentido que incluir la acumulación condicional como una cuarta manera de acumular pretensiones, toda vez que como se ha estudiado, nuestro ordenamiento jurídico procesal ha planteado hasta 03 maneras de acumular pretensiones; sin embargo, como se ha analizado en el presente proyecto de investigación, existen pretensiones, entre ellas -las que son materia de estudio- y que los tipos de acumulación actualmente regulados, resultan insuficientes para satisfacerlas. Además, debe tomarse en cuenta que la acumulación condicional viene siendo estudiada constantemente por la doctrina jurídica nacional e incluso existe un proyecto de Ley que pretende incluir este tipo de acumulación dentro del cuerpo adjetivo peruano.

CUARTA Se ha determinado que no es conveniente una modificatoria al numeral 664 del CC, toda vez que se encuentra correctamente planteado, no existe error en dicho precepto legal, pues las pretensiones descritas son similares, tienen conexidad y sobretodo cumplen con las reglas de acumulación de pretensiones narradas en el CPC. Si bien por regla general, la norma referida a la acumulación de pretensiones debe tratarse en nuestro Código Adjetivo, esto

no quiere decir que el Código Civil de una manera excepcional también pueda contener normas de acumulación, toda vez que el CC tampoco está señalando expresamente como se debe acumular, sino más bien solo faculta la posibilidad de hacerlo.

SUGERENCIAS:

1. Se hace necesario que los operadores jurídicos y en especial, ese grupo de Trabajo que viene realizando mejoras y modificaciones al CPC mediante la resolución ministerial Nro. 070-2018-JUS, aprueben incluir la acumulación de pretensiones condicional como una cuarta opción contenida en nuestra norma procesal.
2. Se sugiere además que en próximas investigaciones se determine que otras pretensiones materiales, merecerían trabajarse al amparo de esta forma de acumulación condicional, para de esta forma nutrir no solo a los operadores jurídicos actuales, sino además a las nuevas generaciones jurídicas que vienen formándose en las aulas, y que les serviría para que egresen de sus universidades con un mejor conocimiento de la acumulación condicional en medio de nuestro ordenamiento civil



Facultad de Derecho y Ciencias Humanas

Carrera de Derecho

**“La Debida Acumulación de Pretensiones
Objetivas en la Praxis Judicial, en
Relación a los Procesos de Petición de
Herencia”**

Autores:

Yenifer Carhuay Trujillo

Rodrigo Luis Revilla Chipana

Para obtener el Título Profesional de Abogado

Arequipa, Diciembre del 2018.

2. TEMA Y TÍTULO

2.1. Formulación Del Problema

La debida acumulación de pretensiones objetivas en la praxis judicial, en relación a los procesos de petición de herencia”.

2.2. Planteamiento del Problema

El problema de este trabajo de investigación tiene que ver con una problemática actual y que a diario se ve en la praxis judicial, el problema objeto de estudio parte de un análisis a nivel del derecho procesal del fenómeno de la acumulación objetiva originaria de pretensiones que se encuentra estipulado en el numeral 87 del CPC, para luego analizar a partir de esta figura procesal una de carácter sustantiva como lo es el caso de la petición de herencia, regulada en el artículo 664 del CC.

Todo ello con la finalidad de explicar que actualmente los tres tipos de acumulación recogidos por nuestro ordenamiento procesal civil: alternativa, subordinada y accesorio, no son suficientes para afrontar los pedidos y pretensiones reales de los justiciables en la actualidad, presentándose contradicciones al momento de hacer uso de esta figura, situación que como veremos no resiste un análisis simple de lógica.

Bajo esta premisa, nuestro trabajo de investigación está orientado a proponer una debida acumulación de pretensiones en los casos de petición de herencia, figura que en nuestro ordenamiento civil se encuentra redactada de forma poco clara, más bien ha sido la doctrina quien se ha encargado de aclarar que esta pretensión es un género que tiene como especies a las siguientes pretensiones: *genuina petición de herencia (ser declarado heredero)*, *acción de caducidad y preterición*, y *acción petitoria de conjunto de bienes*.

Actualmente, se viene acumulando de forma accesorio a la petición de herencia, el ser declarado heredero, cuando corresponde ser planteada de otra forma, por su

naturaleza y relevancia correspondería que como pretensión genuina de petición de herencia sea planteada como una *pretensión condicionante* frente a las otras dos pretensiones que contiene el género petición de herencia: *acción de caducidad y preterición* y *acción petitoria de conjunto de bienes*. Por ende nuestra finalidad es analizar si es conveniente incluir esta forma de acumulación que no se encuentra recogida en nuestro ordenamiento procesal civil, para de esta forma evitar que haya problemas que acarren dilaciones que afecten los derechos de los justiciables.

3. OBJETIVOS

3.1. Objetivo general

- Determinar la forma debida de acumulación de pretensiones en relación a los procesos de petición de herencia.

3.2. Objetivos específicos

- Analizar la naturaleza de las pretensiones materia de petición de herencia y la relación entre ellas en relación al fenómeno acumulativo de pretensiones.
- Determinar si es conveniente una modificatoria en el artículo 87 del CPC a efecto de precisar, evitar errores, y mejorar la forma de acumulación de pretensiones en los justiciables al momento de interponer sus demandas y en especial en los casos de petición de herencia.
- Determinar si es conveniente una modificatoria en el artículo 664 a efecto de precisar y evitar errores en los operadores del derecho que pueden perjudicar el derecho de las partes procesales.

4. FUNDAMENTACIÓN Y JUSTIFICACIÓN DEL TEMA

La relevancia del estudio de nuestro tema de investigación se justifica en tanto en relación al tema elegido existe poca claridad y más bien contradicciones tanto a nivel doctrinario como jurisprudencial. Asimismo, dada la insuficiencia de nuestro

ordenamiento procesal respecto del fenómeno de acumulación de pretensiones sucede que no se ajusta a una realidad que se presentan en los casos de petición de herencia, aunado a ello está una definición deficiente de esta pretensión en nuestro CC, por lo que los justiciables en búsqueda de tutela jurisdiccional efectiva en estos casos presentan una multiplicidad de formas acumulativas de pretensiones erróneas que no resisten un análisis simple de logicidad entre otros motivos porque nuestro ordenamiento procesal no recoge nuevas formas de acumulación que se condicen más con la realidad.

Sostenemos que el articulado 664 del CC que establece que a la pretensión de petición de herencia se encuentra mal planteado toda vez que no existe una definición correcta de esta figura, existen dentro de la doctrina muchas definiciones extensas sin mucho contenido; no obstante, **Guillermo Loman Luca de Tena** es uno de los doctrinarios nacionales que mejor define esta figura explicando que la APH es una pretensión género que contiene a su vez como especies a las siguientes pretensiones: ***genuina petición de herencia, acción por caducidad o preterición y acción petitoria de conjunto de bienes***, aspecto que buscamos analizar para determinar si es viable una modificación en nuestro CC de esta naturaleza. Asimismo, este artículo refiere que se puede acumular a la petición de herencia (a la cual no define correctamente) el ser declarado heredero, no obstante la redacción es tan ambigua, no indicando la forma en la que debe acumularse esta pretensión, lo que causa que los justiciables interpongan formas de acumulación indebida que no condicen con la realidad y no resisten un análisis de logicidad. Por lo que es conveniente establecer cuál es el debido planteamiento de la acumulación en este caso ya que puede acarrear la inadmisibilidad de la demanda, generando dilaciones innecesarias afectando la celeridad procesal, además de permitir en lo social reducir el tiempo de su pedido, a nivel académico es una investigación de puro derecho en este caso procesal.

En ese sentido, creemos que nuestra investigación tiene **relevancia jurídica**, toda vez que frente a la problemática existente expuesta en los párrafos precedentes, es latente la necesidad de analizar propuestas que busquen dar una solución; asimismo **la relevancia académica** se justifica en tanto que el aporte que genere esta investigación, permitirá poner fin a la indebida acumulación de pretensiones en los casos de petición de herencia. Por último, la presente investigación tiene **relevancia contemporánea**, pues, el tema abordado es uno que actualmente se ventila en los fueros judiciales. Por ende, creemos que nuestra investigación es de interés actual. **Relevancia constitucional**, en relación al valor constitucional, nuestro tema de investigación está relacionado directamente con el derecho a la *tutela jurisdiccional efectiva* contenido en el artículo 139 inciso 3) de la Constitución Política del Perú, entendida como la garantía de las garantías que protege los demás derechos fundamentales y garantiza a los ciudadanos una adecuada y efectiva prestación judicial.

Asimismo, cabe indicar que la tutela jurisdiccional efectiva tiene como punto de partida fundamental la correcta interpretación de las pretensiones y su acumulación, por lo cual la claridad con la que se encuentren desarrolladas estas figuras en nuestra legislación es medular. En ese punto, nuestra investigación justamente se centra en estas dos figuras: las pretensiones y su acumulación; que como se puede advertir formar parte de un derecho constitucional macro como lo es la tutela jurisdiccional efectiva.

5. DESCRIPCIÓN DEL CONTENIDO

5.1. Marco Teórico:

5.1.1. Acumulación De Pretensiones

Inicialmente diremos que la pretensión es la solicitud de una consecuencia jurídica por una parte frente a la otra dirigida al órgano jurisdiccional para que aplique esta consecuencia jurídica prevista en una Norma. Es así que la acumulación de pretensiones es el conjunto de solicitudes presentes en una

sola demanda, estas pretensiones pueden ser diferentes pero que contengan la misma finalidad contra el mismo demandado, además buscara que se puedan resolver dichas pretensiones en un único proceso de las distintas pretensiones que el actor tenga contra el demandado.

5.1.2. Debida Acumulación De Pretensiones

Una forma debida de acumulación de pretensiones se presenta cuando dichas pretensiones no son contradictorias una con otra y resisten un análisis de logicidad en el planteamiento, ello de acuerdo a las características de cada una de las formas que recoge el numeral 87 del CPC: accesoria, alternativa y subordinada. Asimismo, la jurisprudencia y los Jueces al momento de calificar la demanda son los encargados de calificar si existe una debida o indebida acumulación de pretensiones para proceder a admitir la demanda.

5.1.3. Formas de Acumulación de Pretensiones

5.1.3.1. Acumulación Objetiva Originaria De Pretensiones

El fenómeno acumulativo procesal es una situación que se configura cuando en un mismo proceso existe pluralidad de pretensiones. Las razones que justifican este fenómeno acumulativo es variado dado que dependerá de frente a qué tipo de tutela jurisdiccional se este, así por ejemplo tenemos que:

- a) Cuando se busque un tipo de *tutela declarativa*, la razón del proceso acumulativo se encontrará en la pura economía procesal; y
- b) Cuando se busque un tipo de *tutela ejecutiva*, la razón del proceso acumulativo también se encontrará en la economía procesal que permita satisfacer la mayor cantidad posible de créditos (Ariana, 2016, p. 196).

5.1.3.2. Acumulación objetiva originaria accesorio

La parte demandante propone una pretensión principal que dependerá de la accesorio. Es decir que si la pretensión principal es infundada, la accesorio también resulta infundada.

Este tipo ha sido objeto de acidas críticas por parte de la doctrina, por ejemplo:

Mario Reggiardo, cuestiona la existencia de las pretensiones accesorias, pues señala que es imposible que una pretensión, que sin un mayor análisis y solo porque la Ley lo diga, siga automáticamente la suerte de otra, en tanto que en la práctica no todas las pretensiones accesorias siguen la suerte de la principal a pesar que haya sido amparada (Reggiardo, 2016, p.. 153).

Un ejemplo muy claro de lo expuesto es cuando se plantea cuando se formula como pretensión principal una resolución de contrato por incumplimiento de pago y como accesorio la restitución del auto entregado como contraprestación. El Juez declara fundada la pretensión principal, pero resulta que se probó que el pago del precio era anterior a la entrega del bien que el auto no se entregó al demandado en tanto el acta de entrega que se ofreció era falsificada. En este caso, ¿Debe el Juez declarar fundada la pretensión accesorio?

Del caso explicado se advierte que es evidente que el Juez no debe declarar fundada la pretensión accesorio. En tanto de hacerlo sería una decisión que contraviene los principios de nuestro ordenamiento jurídico. No obstante, si hacemos caso de manera restrictiva a lo

dispuesto por el CPC debería ser declarada fundada, lo que resulta ser un absurdo que no resiste un análisis simple de logicidad.

Ariana Deho, refiere que el tratamiento que le da el CPC a este tipo de acumulación es poco claro y es más bien bastante gris. Porque al legislador se le ocurrió señalar en el artículo 87 del CPC que *la acumulación accesoria se presenta cuando habiendo varias pretensiones, al declararse fundada la principal, se amparan también las demás* (Deho, 2013, p.. 47).

5.3.1.3. Acumulación Objetiva Sucesiva De Pretensiones Según el artículo 88 del CPC, este tipo de acumulación consiste en cada uno de los siguientes supuestos:

A. CUANDO EL DEMANDANTE AMPLÍA SU DEMANDA AGREGANDO UNA O MÁS PRETENSIONES;

Esta figura refiere a una inserción de pretensiones donde se presenta una ampliación de demanda. Es así que el demandante en vez de presentar su pretensión en la demanda, éste decide realizarlo en el mismo proceso pero de manera posterior.

B. CUANDO EL DEMANDADO RECONVIENE;

En esta figura hace deducir al demandado frente al actor procesal. Esta figura se presenta en determinados procesos como es el proceso sumarísimo debido a la naturaleza jurídica que representan. Se puede interponer esta figura en el mismo plazo establecido para la contestación de la demanda e incluso podrá presentarse en el mismo escrito que lo contesta.

C. CUANDO DE OFICIO O A PETICIÓN DE PARTE, SE REÚNEN DOS O MÁS PROCESOS EN UNO, A FIN QUE UNA SOLA

SENTENCIA EVITE PRONUNCIAMIENTOS
JURISDICCIONALES OPUESTOS; Y

Este supuesto opera de oficio, cuando los dos procesos giran ante el mismo juzgado por haberse precisamente acumulado. También opera a petición de parte, a fin de lograr una sola sentencia para evitar fallos contradictorios. Cuando se habla de acumulación de procesos, debe tenerse en cuenta que sobre la base de ellos existe una pluralidad de pretensiones, las cuales, al acumularse, determinan la unión material de los distintos procesos en los que aquellas se hicieran valer. Esta acumulación es admisible siempre que sean conexas, por la causa, por el objeto o por ambos elementos al mismo tiempo (Ledesma, 2008, pp. 336-338).

5.3.2. Formas De Acumulación Propuesta Para Los Casos De Petición De Herencia:

5.3.2.1. Otros Tipos De Acumulación Objetiva Originaria De Pretensiones:

A. Acumulación Condicionada De Pretensiones

Este tipo de acumulaciones se presenta cuando:

El demandante propone una pretensión como principal o condicional y otra (u otras) como condicionadas a la principal. Esto implica que solo en caso la pretensión principal sea declarada fundada, el Juez pasará a resolver las condicionadas, pudiendo declarar estas últimas como fundadas e infundadas (Reggiardo, 2016, p.. 153).

Bajo lo expuesto, podemos diferenciar este tipo de acumulación de las pretensiones accesorias, en tanto esta última sigue la suerte de la principal, de modo por ejemplo que si la fundada es principal, la accesoria también lo es. ***Las condicionadas, en cambio, pueden ser infundadas así la principal sea fundada.***

El mismo autor hace hincapié en señalar que este tipo de acumulación no está literalmente establecida en nuestro CPC, es así que algunos magistrados presentan determinados reparos procesales. Es por ello que precisamente el tema de investigación: petición de herencia, debería demandarse teniendo en cuenta este tipo de acumulación.

A.A. PETICIÓN DE HERENCIA

El artículo 664 del CC señala:

“El derecho de petición de herencia corresponde al heredero que no posee los bienes que considera que le pertenecen y se dirige contra quien los posea en todo o parte a título sucesorio, para excluirlo o concurrir con él. A la pretensión a que se refiere el párrafo anterior puede acumularse la de declarar heredero al peticionante si, habiéndose pronunciado declaración judicial de herederos, considera que con ella se han preterido sus derechos. Las pretensiones que se refieren a este artículo son imprescriptibles y se tramitan como proceso de conocimiento”.

La acción de petición de herencia es una acción real que tiene una finalidad restitutoria de los bienes hereditarios cuya

posesión reclama la persona premunida del correspondiente título de heredero, el cual invoca al tiempo de la interposición de la demanda no siendo necesario que lo acompañe con la demanda, pues puede hacerlo durante el sequito del proceso judicial. *Asimismo, procede la acumulación para que conjuntamente con la restitución el Juez declare, previa prueba, que el demandante es heredero del causante* (Fernández, 2014, p.. 245).

Dentro de los comentarios a este artículo, una posición más minuciosa y sólida la presenta: (Lohmann, 2010, p.. 756), refiere que la acción de petición de herencia en sentido estricto significa *pedir derecho a suceder* con independencia de los bienes mismos o de quien lo posee, y *la condición de heredero es esencial*, en otras palabras *es un paso previo para actuar sobre los bienes hereditarios*.

5.3.2.2. Principios Procesales Que Justifican La Acumulación De Pretensiones

A. Principio De Economía Procesal

Este principio se encuentra recogido en el artículo V del Título Preliminar del CC. Cabe señalar que la acepción de economía desde el punto de vista del ahorro, está referido a tres puntos distintos: ***tiempo, gasto y esfuerzo***.

Sobre el ***tiempo*** podemos decir que está referido a este como cumplimiento esencial en un determinado proceso; en relación al ***gasto***, la economía procesal está referida a la

necesidad de las partes de que no se les impida a las partes poder ejercer debidamente sus derechos cuando se les vea afectados, por último, la ***economía de esfuerzos*** hace referencia a la probabilidad de poder realizar un determinado proceso, sin tomar otro tipo de acciones que resulten innecesarias y que solo generen la dilatación de este.

Cabe señalar que el principio de economía procesal también ha sido desarrollada en sede constitucional, así tenemos que el Tribunal Constitucional ha emitido entre otras la siguiente jurisprudencia sobre el tema:

5.4. HIPOTESIS

A) Hipótesis General

Dado que existe una indebida acumulación de pretensiones en la praxis judicial debido a una deficiente redacción del artículo 644 del CC y 87 del CPC, es probable que sea necesaria una modificatoria a efectos de incluir la acumulación condicional, en tanto es utilizada la acumulación accesorio en base a la legislación actual.

5.5. MARCO METODOLÓGICO

5.5.1. Variables

Respecto a la primera variable:

Tenemos una primera variable objeto de análisis es *la acumulación de pretensiones*, cabe señalar que es de naturaleza cualitativa es decir sus elementos no son cuantificables numéricamente, usual en una investigación básica o fundamental, es decir de desarrollo teórico. Esta variable es

independiente dada su naturaleza en tanto es determinante (causa u origen) para llevar a cabo la presente investigación.

La definición y fuente de esta variable la encontramos en el numeral 87 del CPC.

Respecto a la segunda variable:

La segunda variable objeto de análisis son los *procesos de petición de herencia*, también es de naturaleza cualitativa es decir sus elementos no son cuantificables numéricamente, usual en una investigación básica o fundamental, es de desarrollo teórico. Esta variable es dependiente dada su naturaleza en tanto está determinada (efecto o consecuencias) de la primera variable.

La definición y fuente de esta variable la encontramos en el articulado 664 del CC.

5.5.2. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variables	Dimension	Indicadores	Subindicadores
La acumulación de pretensiones (variable independiente).	Derecho Procesal Civil.	Objetiva originaria	Demandas
			Sentencias
		Objetiva sucesiva	Doctrina
			Jurisprudencia
Los procesos de petición de herencia (variable dependiente).	Derecho Civil.	Genuina Petición de Herencia	Demandas
		Acción por caducidad o preterición	Sentencias
		Acción petitoria de conjunto de bienes	Doctrina
			Jurisprudencia

5.5.3.Método De Estudio

La presente investigación utiliza como método de estudio de exegético, sistemático, dogmático, y funcional.

A. Tipo de Estudio

La presente investigación utiliza como tipo de estudio el descriptivo y analítico.

6. PLAN DE ACTIVIDADES Y CALENDARIO

Nº	MESES ACTIVIDADES	SEPTIEMBRE				OCTUBRE				NOVIEMBRE				DICIEMBRE				ENERO			
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
1	elaboración del proyecto																				
2	presentación del proyecto																				
3	aprobación del proyecto																				
4	sustentación del proyecto																				
5	procesamiento de la información																				
6	presentación de los resultados																				
7	elaboración de conclusiones y sugerencias																				
8	sustentación de la tesis																				

7. INDICADORES DE LOGROS DE OBJETIVOS

Primera fase	Elaboración del proyecto		% de logro
	• Tema, título y objetivos		12.5%
	• Fundamentación o justificación del tema		12.5%
	• Descripción del contenido		12.5%
	• Plan de actividades y calendario		12.5%
	• Bibliografía inicial		12.5%
Segunda fase	Sustentación del proyecto		% de logro
	• Presentación del proyecto		12.5%
	• Aprobación del proyecto		
	• Sustentación del proyecto ante jurado		
Total			75%

ANEXO 2

ENCUESTA:

- 1 ¿Considera Ud. correcta la acumulación de pretensiones que faculta el artículo 664 del Código Civil, respecto a llevar en un solo proceso judicial la solicitud para ser declarado heredero y el reclamo de la herencia propiamente dicho?

SI ()

NO ()

- 2 En la praxis judicial ¿Cómo acumula Ud. las pretensiones formuladas en el artículo 664 del Código Civil?

- a) Accesoria
- b) Subordinada
- c) Alternativa
- d) Condicional
- e) Otra

- 3 ¿Consideraría Ud. la acumulación condicional, como la idónea para acumular las pretensiones descritas en el artículo 664 del Código Civil?

SI ()

NO ()

GLOSARIO

- **ACUMULACION OBJETIVA** : Referida a dos o más aspiraciones que son de interés de una de las partes del proceso y que se tramitará en un proceso.
- **ACUMULACION OBJETIVA ACCESORIA** : Se señala accesoria cuando ante la existencia de innumerables pretensiones, la principal es declarada fundada y por consiguiente se ha decidido declarar fundada las demás.
- **ACUMULACION OBJETIVA ALTERNATIVA**: Se dirá que la acumulación es alternativa , cuando se le da la potestad al demandado de elegir la pretensión que desea cumplir; sin embargo se señala que el juez previamente tiene la responsabilidad de pronunciarse sobre las pretensiones alternativas , para que así el demandado pueda escoger según su conveniencia.
- **ACUMULACION OBJETIVA CONDICIONAL**: Estaremos ante una acumulación condicional cuando el petitorio este sometido previamente a una condición , la cual de no realizarse esta podría frustrar la pretensión señalada por el demandante.
- **ACUMULACION SUBJETIVA** : Dirigida hacia los sujetos del proceso, caracterizada por la pluralidad de demandantes o demandados que se encuentran inmersos en un solo proceso judicial.
- **ACUMULACION OBJETIVA SUBORDINADA**: Basada en un conjunto de opciones que plantea el demandante al juez , con la finalidad de que el juez tenga más opciones de pronunciarse sobre las pretensiones otorgándole a cada una un orden sucesivo , pero ello no desestima de que la suerte de la subordinada esté en manos de la principal.

- **ASCENDIENTES:** Definido como toda aquella persona que posee un vínculo sanguíneo en común del cual desciende de otra
- **DESACUMULACION:** Cuando una pretensión no puede acumularse, estimada solo en casos de pretensiones.
- **DESCENDIENTE:** Relacionado con el concepto de parentesco, del cual una persona desciende de otra.
- **HERENCIA:** Agrupación de activos y pasivos , que son parte de una persona fenecida y que a consecuencia de ello será transmitido a sus herederos
- **HEREDERO:** Persona señalada por ley, para suceder en todo o en parte, de los beneficios como de las obligaciones que haya dejado el causante, dejados por su propia voluntad o estimado por ley.
- **HEREDERO AB INTESTATO:** Se le conoce como tal al proceso por el cual las partes que poseen interés para solicitar herencia , y basándose en sus derechos reconocidos legalmente, proceden a solicitarla.
- **HEREDERO APARENTE:** Llamado también el falso heredero, por cuanto sin tener el llamado a heredar , se auto atribuye derechos y facultades sucesorias.
- **INTER VIVOS:** Entre vivos
- **MORTIS CAUSA:** proviene del latín , a causa de deceso
- **ORDENES SUCESORIOS:** Fijado por la ley, para señalar la prelación de herederos al momento de suceder.
- **PETITORIO:** Es la petición o lo solicitado por la parte demandante al juez , para el reconocimiento de un derecho.
- **PRETENSIÓN:** Manifestación de la voluntad exigida por una de las partes del proceso , con la finalidad de que el juez subordine el interés del otro al suyo.
- **TESTADOR:** Es aquella persona que durante la vida, ha dejado testamento, plasmando su voluntad en un documento físico.

- **TESTAMENTO:** La materialización de la voluntad personalísima del fenecido, en un documento privado, el cual será válido después de su fallecimiento.
- **SUCESION INTESTADA:** Aquella reconocida por ley, que se otorga siempre y cuando exista una ausencia de la voluntad del testador , el cual por alguna circunstancia no pudo dejar testamento.

BIBLIOGRAFÍA

- Acedo, A. (2014) *Derecho De Sucesiones, El Testamento Y La Herencia*, Madrid, España: Editorial DYKINSON.
- Albornoz, G. (2018) El reconocimiento post mortem de la unión de hecho y afectación al derecho de sucesiones en el derecho civil peruano (Tesis Pregrado) Universidad Nacional "Santiago Antúnez de Mayolo" Huaraz- Perú.
- Alsina, H. (1956) *Tratado teórico práctico de derecho procesal civil y comercial*, segunda edición, Buenos Aires, Argentina: Ediar Soc. Anón Editores.
- Anido, R. (julio - diciembre 1994) El derecho de transmisión. Apuntes para su estudio, Revista AEU. Volumen N° 80.217-234
- Armaza, G. J. (2004). *Sucesiones de la sucesión en general*. Arequipa: Adrus
- Ariano Deho, E (diciembre 2013) La acumulación de pretensiones y los dolores de cabeza de los justiciables Revista IUS ET VERITAS, Volumen (47); 192-218.
Recuperado de:
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/iusetveritas/article/viewFile/11942/12510>
- Apolin, D. (s/f) "Apuntes Iniciales en Torno a la acumulación de Pretensiones". 20 , 33-34Recuperado de: <file:///C:/Users/Asus/Downloads/16997-67501-1-PB.pdf>
- Bacre, A. (1986) *Teoría general del proceso*, Buenos Aires, Argentina: Editorial Abeledo Perrot.

- Baqueiro, E. & Buenrostro, R. (2001) *Derecho de familia y sucesiones*, México: Editorial Oxford University Press.
- Bejar, O. (2017) La exclusión de los herederos forzosos de la masa hereditaria en el trámite de la sucesión intestada notarial y la insuficiencia normativa del artículo 39° de la ley 26662 (Tesis pregrado). Universidad Nacional del Altiplano, Puno-Perú.
- Bellod, E. (mayo, 2016) *La sucesión Testamentaria*. Recuperado de: http://www.unizar.es/derecho_aragones/progcivil/Documentos/testamentos.pdf
- Borda, G. A. (1846). *Tratado de derecho de sucesiones* (6ª ED.). Buenos Aires: Editorial Perrot.
- Bustamante, E. (2003) *Código civil comentado por los 100 mejores especialistas* , Lima-Perú , Gaceta Jurídica .
- Cabanellas, G. (1976). *Diccionario de derecho usual* (Tomo IV, 10ª ed.). Buenos Aires: Heliasta
- Carmona, C. (31 de julio del 2010) Muerte del ser humano, [Mensaje en un blog] Derecho Civil Personas Recuperado de: <http://civilpersonasucc.blogspot.com/2010/07/muerte-del-ser-humano.html>
- Casarino, M. (1983), *Manual de derecho procesal*, cuarta edición; Santiago, Chile: Editorial Jurídica de Chile.
- Castan , J & De Los Mozos J. (1987) Derecho civil español común y foral: introducción y parte general. Teoría de la relación jurídica. Volumen 1 , Español, Editorial REUS.
- Castillo, M. & Sánchez, E. (2014) *Manual de derecho procesal civil*, Lima- Perú: Jurista Editores E.I.R.L.

- Castro, M. (1926) *Curso de procedimientos civiles* Tomo Primero, Buenos Aires, - Argentina: Biblioteca Jurídica.
- Céspedes, A. (2007) Sucesión intestada Duda Legal. Recuperado de: <https://dudalegal.cl/sucesion-intestada.html>.
- Cobas, M. (S/F) La acción de petición de herencia: relaciones entre el heredero aparente y real. el análisis de la prescripción en la reclamación de herencia VLEX. Recuperado de: <https://libros-revistas-derecho.vlex.es/vid/accion-peticion-herencia-relaciones-576657747>
- Contreras, K. (2015) Sucesión contractual: estudio comparado (Tesis de pregrado). Guatemala; Universidad Rafael Landívar.
- Contreras, R. (2004), *Obligaciones y negocios jurídicos civiles parte general*, Guatemala, Editorial: Instituto de investigaciones jurídicas de la Universidad Rafael Landívar.
- De La Oliva, A. & Fernández, M. (1990) *Derecho procesal civil*, Madrid, España: Editorial Centro de Estudios Ramón Areces S.A.
- Derecho Romano, (30 de noviembre 2016) Derecho romano [Mensaje en un blog], Derecho en red. Recuperado de <https://www.derechoromano.es/2016/04/acciones-adquisicion-herencia-peticion-herencia.html> .
- Enciclopedia Jurídica (2014) El Patrimonio [Medio utilizado]. Recuperado de: <http://www.enciclopedia-juridica.biz14.com/d/patrimonio/patrimonio.htm>
- Enciclopedia Jurídica (s/f) Declaratoria de herederos. [Medio utilizado]. Recuperado de: <http://www.enciclopedia-juridica.biz14.com/d/declaratoria-de-herederos/declaratoria-de-herederos.htm>

Estudios Universitarios, (9 DE NERO DE 2013) La sucesión testamentaria Temas de Sucesiones [Mensaje en un blog]. Recuperado de: <http://sucesionestemas.blogspot.com/2013/01/la-sucesion-testamentaria.html> .

Fernández, C. (2014) Derecho De Sucesiones, Lima – Perú: Editorial De la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Ferrero, A. (2002). *Tratado de derecho de sucesiones* (6ª ed.). Lima: Gaceta Jurídica.

Ferrero, A. (2003) *Responsabilidad Limitada o Intra Vires Hereditatis* En Código civil comentado con los 100 mejores especialistas, (pág. 14 -16). Lima- Perú; Editorial Gaceta Jurídica.

Lean (2018) *Declaración de herederos*; LEAN Abogados. Recuperado de: <https://www.leanabogados.com/especialistas-herencias/declaracion-de-herederos/>

Lohman Luca De Tena, G. (2010)*Juez Competente En Los Procesos Sobre Sucesiones* En Código civil comentado Tomo IV, (págs.23-24, 109-110) Lima, Perú; Editorial Gaceta Jurídica S. A..

Gimeno, V. (2007) *Derecho procesal civil* Tomo I, segunda Edición, Madrid, España: Editorial Colex.

Gonzaini, O. (1992) *Derecho procesal civil* Tomo I, Volúmenes 1y 2, Buenos Aires, Argentina; Editorial Ediar S.A. Editora Comercial, Industrial y Financiera.

Guerra, Y. & Palacios, Y. (2004) Acciones procesales de petición de herencia vía judicial, ventiladas en los juzgados de lo civil de san salvador, durante el trienio 2000 a 2003 (Tesis pregrado) , Universidad Modular Abierta Facultad de Jurisprudencia y Ciencias Sociales , San Salvador.

Gutiérrez, P. (1959) Reivindicación, petición, pretensión de herencia. PUCP, Revista Católica de Derecho, Numero (18). págs. 115-134

- Guzmán, A. (2001) El tradicionalismo del código civil peruano 1852. Revista de estudios históricos-jurídicos, (N° 23). Recuperado de: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0716-54552001002300016 .
- Hurtado, M. (2014) *Estudios de derecho procesal civil*, Tomo II , Lima- Perú: Editorial Moreno S.A.
- Iurisconsultas Abogados, (2017) *Sucesión Intestada*, España; Recuperado de: <http://ic-abogados.com/>
- Lanatta, R. (1964). *Curso de derecho de sucesiones*. Primera parte. Lima: UNMSM.
- Liebman, E. (1980) *Manual de derecho procesal civil* Traducción de Santiago Sentís Melendo, Buenos Aires, Argentina: Ediciones Jurídicas Europa- América.
- Lazarte, J. (2018) Calidad de Sentencias de Primera y Segunda Instancia sobre Petición de Herencia en el expediente N°00274-2009-0-0201-Jm-Ci-01, del distrito Judicial de Ancash – Provincia De Huaraz – 2013 (tesis de pregrado). Universidad Católica Los Ángeles Chimbote. Huaraz- Perú.
- Lloveras, n. & Orlandi o. (s/f) El heredero aparente: la perspectiva en las xxi jornadas nacionales de derecho civil. Revista Jurídica UCES, 39-53.
- Lobman Luca De Tena, G. (2010) “CODIGO CIVIL COMENTADO” Tomo IV, (págs. 23-24,109-110). Lima, Perú: Editorial Gaceta Jurídica S. A
- López, J. (noviembre 2016) Derecho de trasmisión de herencia, Abogado Amigo.
- Lorenzo, F. (1991) *La familia y la herencia en la edad moderna zamorana a través de los testamentos*, Revista Studia Historica, Historia Moderna. págs.159-201. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/41150494_La_familia_y_la_herencia_en_la_Edad_Moderna_zamorana_a_traves_de_los_testamentos/fulltext/0e608

24ff0c46d4f0acbcbe7/41150494 La familia y la herencia en la Edad Moderna zamorana a traves de los testamentos.pdf

López, F. (2008) Derecho de sucesiones, cuarta edición, Venezuela; Editorial Universidad Católica Andrés.

Mejía, K. (2016) La prescriptibilidad del derecho de petición de herencia en el código civil peruano (Tesis pregrado). Universidad Andina del Cusco. Cusco- Perú.

CODIGO CIVIL, Ministerio De Justicia, (1936)

CODIGO CIVIL, Ministerio De Justicia, (1984)

Narvaez, P. (S/F) Naturaleza jurídica de la sucesión Sribd. Recuperado de: <https://es.scribd.com/document/323103708/Naturaleza-Juridica-de-La-Sucesion>

Ossorio, M. (2012) Diccionario de ciencias jurídicas políticas y sociales, Buenos Aires- Argentina: Editorial Heliasta.

Ovsejevich, L. (1964) Petición de herencia, Buenos aires, Argentina: Editorial Bibliográfica Argentina

O'Callaghan, X. (s/f) La Sucesión Contractual. Vlex. Recuperado de: <https://libros-revistas-derecho.vlex.es/vid/sucesion-contractual-215815>

Perrero, A. (2003). *Transmisión Sucesoria de Pleno Derecho* En Código Civil Comentado Con Los 100 Mejores Especialistas,(págs. 9-13) Lima- Perú; Editorial Gaceta Jurídica.

Pantoja, C. (Setiembre 2014) "EL HEREDERO APARENTE". Revista Judicial .Volumen (113). 213-241

Peraza, A. (2003) Aspectos sustantivos y adjetivos del derecho de la petición de herencia (Tesis de pregrado); Universidad Francisco Gavidia Facultad de Jurisprudencia y Ciencias Sociales, San Salvado ,Ecuador

- Poder Judicial Del Perú (s/f) “Palabras con H”, Perú, Poder Judicial del Perú
http://historico.pj.gob.pe/servicios/diccionario/palabras_letra.asp?letra=H
- Prieto-Castro & Ferrandiz, L. (1956) Acumulación de acciones. EN: Revista de Derecho procesal Publicación Iberoamericana y Filipina; Madrid España. pág. 15
- Puig, F. (1979) Compendio de derecho civil Español (Tomo IV, 3ª ed.). España: Pirámide.
<http://historico.pj.gob.pe/servicios/diccionario/diccionario.asp>
- Ramos, R. (2008) La sucesión intestada, [Mensaje en un blog]. Sobre todo debates
 Recuperado de: <http://sobretododebates.blogspot.com/2008/08/sucesin-testamentaria.html>
- Reggiardo, M. (2016) “Aplicación práctica de la acumulación en el proceso civil”, THEMIS
 (58) .153Revista de derecho. Recuperado
[file:///C:/Users/Asus/Downloads/12799-50890-1-PB%20\(7\).pdf](file:///C:/Users/Asus/Downloads/12799-50890-1-PB%20(7).pdf)
- Redenti, E. (1957) *Derecho procesal civil*. Tomos I y II, Buenos Aires, Argentina: Ediciones Jurídicas Europa-América.
- Rioja, A. (3 de noviembre 2009) “La Acción Reivindicatoria.- Conceptos, Requisitos Y Fines [Mensaje en un blog]. Revista PUCP Recuperado de:
<http://blog.pucp.edu.pe/blog/seminariotallerdpc/2009/11/03/la-accion-reivindicatoria-conceptos-requisitos-y-fines/>
- Rioja, A. (29 de mayo 2013) La Acumulación [Mensaje en un blog].Revista PUCP
 Recuperado de: <http://blog.pucp.edu.pe/blog/seminariotallerdpc/2013/05/29/la-acumulacion/>
- Rivas, J. (1954) Acumulación De Acciones Y De Autos, En: Estudios de Derecho , facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad de Antioquía; Medellín , Colombia; Volumen XV, (Nº 44).
- Rodríguez, E. (2005) *Manual De Derecho Procesal Civil* , Lima- Perú: Editorial Jurídica Grijey E. I. R.L.

Ruiz-Rico, J. (s/f) Esquema De Derecho De Suscesiones. Riuma , EspañaRecuperado de:
<https://riuma.uma.es/xmlui/bitstream/handle/10630/10027/ESQUEMAS%20DE%20DERECHO%20DE%20SUCESIONES%20BLOQUE%201%20CUESTIONES%20GENERALES%201.pdf?sequence=1>

Sotero, M. (S/F) La acumulación de pretensiones a la luz de la Tutela Jurisdiccional efectiva Análisis de las reglas del Código Procesal Civil conforme a la Constitución de 1993; Derecho & Sociedad (40) Asociación Civil. 181-194
Recuperado: [file:///C:/Users/Asus/Downloads/12799-50890-1-PB%20\(4\).pdf](file:///C:/Users/Asus/Downloads/12799-50890-1-PB%20(4).pdf)

Suarez, C. (octubre 2009) Declaratoria de Herederos. Concepto y notas. Orientación Legal
Para Todos. Recuperado de:
<https://www.orientacionlegalparatodos.com/declaratoria-de-herederos-concepto-y-notas/>

Teitelbaun, J. (1973); *El proceso acumulativo civil*. Montevideo: Amalio M. Fernández

Tribbibus , T. (2017) El testamento, TRIBIBIUS. Recuperado de:
<https://tribbibus.com/guia/familia/herencias/testamentos/testamento/>

Tribbbius (2018) El Titulo Hereditario, TRIBBIUS. Recuperado de:
<https://tribbibus.com/guia/familia/herencias/tramitacion/titulo-hereditario/>

Torres, A. (2002) *Código Civil* .Sexta edición, Lima- Perú, Editorial: IDEMSA S.A. & TEMIS S.A.

Vázquez (2016) *Declaración De Herederos: Herederos Legítimos*. Tu abogado Defensor.
Recuperado de: <http://www.tuabogadodefensor.com/declaracion-de-herederos/#titulo>

Vázquez & Apraiz Y Asociados (2018) *Sucesiones, Testamentos Y Herencias*” , Madrid, España. Recuperado de : <https://www.tuabogadodefensor.com/sucesiones-testamentos-y-herencias/>

Villafuerte, A. (2007) *La Sucesión Contractual*, La Paz- Bolivia; Editorial ADEQ. pág.19

Vivas, I. (S/f) Una Breve Crónica Jurisprudencial Sevilla- España.

Wolterskluwer (s/f) “HERENCIA”; WOLTERSKLUWER. Guías jurídicas Recuperado de:

[http://guiasjuridicas.wolterskluwer.es/Content/Documento.aspx?params=H4slA
AAAAAAEAMtMSbF1jTAAAUMTM1NjtbLUouLM_DxblwMDCwNzA0uQQGZap
Ut-ckhIQaptWmJOcSoA6T-FPjUAAAA=WKE](http://guiasjuridicas.wolterskluwer.es/Content/Documento.aspx?params=H4slA
AAAAAAEAMtMSbF1jTAAAUMTM1NjtbLUouLM_DxblwMDCwNzA0uQQGZap
Ut-ckhIQaptWmJOcSoA6T-FPjUAAAA=WKE)

Zambrano, Á. (21 de julio 2017) Acción Reivindicatoria Y Quien Puede Ejercerla.

Gerencie.com. Recuperado de: <https://www.gerencie.com/accion-reivindicatoria-y-quien-puede-ejercerla.html>

Zannoni, E. (1983) *Derecho De Las Sucesiones* , tomo II, Argentina: Editorial Astrea de Rodolfo De palma y hnos.